

[Tinning]

ger vores samfund, også viser sig i folkeskolen. Vi har en folkeskole, hvor eleverne så langt fra opdrages til demokrati, så langt fra opdrages til selv at tage vare på deres liv og deres interesser i fællesskab med andre. Vi har tværtimod en folkeskole, som må karakteriseres som en fordummende institution, som en skole, der sorterer eleverne fremfor alt andet. Det bliver – som også fru Ebba Strange har været inde på – selvfølgelig ikke bedre af, at den nuværende undervisningsminister har tænkt sig at lave nye vejledende retningslinjer for fagene dansk og historie. Vi mener, at noget af det første, eleverne i folkeskolen bør gøre, er at stille krav – meget gerne sammen med de forældre, der vil være med, og sammen med de lærere, der eventuelt vil være med – om en langt, langt højere grad af elevindflydelse, direkte indflydelse på elevernes eget liv i skolen.

Når det drejer sig om EFG-praktikpladserne, kunne statsministeren oplyse – det vidste vi såmænd i forvejen – at regeringen vil komme med en redegørelse til januar. Det er for så vidt meget sødt, havde jeg nær sagt, men det hjælper jo ikke stort for de unge, de 9.000 unge, som mangler praktikpladser, og for de 4.000 unge, som mangler lærepladser, som også fru Ebba Strange har nævnt det.

Det første, der kan ske, må vel være, at de praktikpladsaktioner, der allerede udfoldes rundt omkring, bliver intensiveret. Vi ved nemlig, hvad denne regering vil sige, når den engang er blevet færdig med at udarbejde sin redegørelse, nemlig at nu må vi tage os endnu mere sammen for at gøre tingene endnu enklere, og måske vil man tage endnu et skridt ad den sædvanlige tilskudsvej og ikke give 18.000 kr. eller 30.000 kr., men måske 25.000 kr. eller 40.000 kr. Så kan det jo blive spændende at se, om socialdemokratiet eller måske SF til den tid står af eller stadig væk tilslutter sig den idé. Vi mener, man burde gøre noget andet, nemlig et eller andet i retning af en kvotaordning, som også fru Ebba Strange var inde på.

Når det drejer sig om Statens Uddannelsesstøtte, fik vi at vide af statsministeren, at her var skam et punkt, hvor man ikke alene gjorde noget i almindelighed godt for de unge – for det gør man jo ifølge statsministeren i det hele taget – nej, her gjorde man noget særligt for de unge, noget helt specielt godt. Man vil nemlig sikre en fortsat pristalsregu-

lering af statslånene og stipendierne. Det er klart, det synes vi er aldeles udmærket.

Der er et enkelt grundlæggende problem. Hvis vi f.eks. ser på de 15-29-årige elever, som er i færd med uddannelser, hvor der ikke er nogen løn, og kigger på deres bruttoindkomst, så opdager vi, at 71-72 pct. af disse unges bruttoindkomst faktisk udgøres af arbejdsindkomst, arbejds løn. Det vil sige, at næsten $\frac{3}{4}$ af det, disse unge får i lommerne, er noget, de får ved at arbejde. Så er det selvfølgelig udmærket, at man vil blive ved med at pristalsregulere statslån og stipendier. Det hjælper bare stort set ikke noget som helst i forhold til det, det drejer sig om.

Når der er grund til at lægge vægt på SU, er det, fordi forholdet er det, at hvis ikke de unge under uddannelse er sikret økonomisk selvstændighed, hvis ikke de unge er sikret en økonomisk selvstændighed, som gør, at de faktisk har muligheder for at vælge, hvad de vil, så kan vi lige så godt holde op med alt det dér med, at vi vil sikre de unge et reelt valg, de unge skal have frihed, de unge skal det ene, og de unge skal det andet. Vi ved, når vi diskuterer kvinder – ja, det ved vi ikke alle herinde, men en del af os herinde ved, når vi diskuterer kvinder – at hvis ikke man har økonomisk selvstændighed, så kan man godt holde op med at diskutere alle de andre muligheder her i livet. Det samme gælder såmænd også de unge. Hvis ikke man har økonomisk selvstændighed, ja men så vælger man jo ikke bare en eller anden uddannelse, så bliver snakken om reelt frit uddannelsesvalg snak ud i den tomme luft.

Sultecirkulæret. Når jeg har valgt at sige noget om det, er det, fordi jeg faktisk mener, at regeringen her har en mulighed for at sætte handling bag ordene. Jeg vil godt understrege, at jeg tror ikke, det sker umiddelbart, men socialministeren lovede for nogle dage siden under en behandling af et forslag fra VS og SF om at fjerne dette sultecirkulære, at han ville følge kommunernes praksis omkring sultecirkulæret, og socialministeren sagde også, at det ikke var socialministerens indtryk, at cirkulæreskrivelsen blev anvendt i strid med, hvad man havde forudsat fra socialministeriets side, da man udsendte dette sultecirkulære. Nu er det sådan, at vi for nylig i socialudvalget har fået et materiale fra Dansk Socialrådgiverforening. Der ligger man, så vidt jeg ved, inde med et ret omfat-