

[Statsministeren]

Jeg vil godt slå et par principper fast, som jeg mener er vigtige i denne sag. Det vil være et hovedhensyn, at de vestlige lande ikke gennem handelsforbindelserne med Sovjetunionen øger Sovjetunionens militære eller strategiske fordele. Og én ting til, der også er et vigtigt princip: der er på den anden side enighed i den vestlige kreds om, at der naturligvis ikke skal blive tale om økonomisk krigsførelse eller noget i den retning mod Sovjetunionen. Udenrigsministeren har i øvrigt løbende redegjort for drøftelserne i det udenrigspolitiske nævn, og både jeg og han har deltaget i et samråd med markedsudvalget om spørgsmålet.

Steen Folke (VS):

Jeg har også påhørt redegørelser både i det udenrigspolitiske nævn og i markedsudvalget om sagen, efter at mit spørgsmål er rejst, men der står nu stadig nogle problemer tilbage, så vidt jeg kan se.

Statsministeren siger, at det, der er tale om, er, at der skal gennemføres nogle studier, men disse studier har et bestemt mål, så vidt jeg ved, og ministeren siger da også: det går ud på, at man ikke må øge de militære eller strategiske fordele for Sovjetunionen.

Nu er det jo et fortolkningsspørgsmål, hvad det vil sige, men jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke det er rigtigt, at det, der sigtes på, er at forhindre nye aftaler med Sovjetunionen om gasleverancer, at forhindre eksport af visse former for teknologi og at fjerne enhver form for subsidiering af eksport til Sovjetunionen. Så kan man diskutere, om det er økonomisk krigsførelse. Det påstår statsministeren at det bestemt ikke er. Det vil jeg nu nok sige at det er, og jeg mener ikke, at vi har brug for den form for økonomisk krigsførelse, som vil være et yderligere bidrag til en skærpelse af den kolde krig. Jeg er godt klar over, at det foreløbig kun er undersøgelser eller studier med det formål, der skal gennemføres, men jeg synes, det er meget betænkeligt, hvis den danske regering har tilsluttet sig et formål med disse studier, som går ud på nogle af de ting, jeg har skitseret her.

Hvis jeg har misforstået, hvad formålet er, vil jeg gerne have statsministeren til at opklare det.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Det skal jeg så gøre et velment forsøg på.

Jeg mener, hr. Steen Folke fantaserer alt for frit, når han gerne vil lægge ind i den kurs, der er valgt, at der er tale om handelskrig. Det er en helt urimelig betegnelse, som jeg nu som før tager afstand fra. Jeg kan med et eksempel illustrere, hvad jeg mener.

Det er f.eks. fra EFs side klart tilkendegivet, at en afstandtagen fra subsidiering af Sovjetunionens økonomi ikke berører et så vigtigt område som EFs fælles landbrugspolitik. Her anvendes der jo eksportrestitutionsfor at sikre, at EF kan sælge til samme priser som til sine konkurrenter på verdensmarkedet. Det er et eksempel på et stort vareområde, der klart belyser, at økonomisk krigsførelse er der selvfølgelig ikke tale om. Der er tale om visse fælles holdninger, når det drejer sig om vareområder, som spiller en direkte rolle for Sovjetunionens militære opbygning, men ingen kan vel bebrejde os, at vi er så fornuftige at tage særlige hensyn til det.

I øvrigt er det jo en generel holdning hos den danske regering – og der er mange andre, som er enige med os – at vi bør arbejde internationalt for at få reduceret hele holdet af subsidier i international handel, som jo har mange former. Det kan være statslige eksportkreditter, hvor man ligesom konkurrerer urimeligt med hinanden om overbud, og det kan være andet. Det er vores generelle handelspolitiske målsætning, og i OECD er der som bekendt vedtaget fælles retningslinjer netop for eksportsubsidier. Det nævner jeg som et andet eksempel, der klart belyser, at det er noget sagligt, vi har som målsætning i denne sag. Der er ikke tale om handelskrigsførelse, bestemt ikke, men der er tale om, at vi på den anden side heller ikke skal opføre os som folk, der fuldstændigt ser væk fra naturlige vestlige interesser.

Steen Folke (VS):

Jeg er godt klar over, at noget af formålet med hele denne manøvre har været at dække tilbageslaget for den amerikanske administration i gasledningssagen eller sagt ligeud: at redde ansigt for præsident Reagan. Men det gør det nu ikke mindre betænkeligt, at hele manøveren har haft til formål at få et stop for de vanvittige sanktioner mod gasledningen.