

[Forsvarsministeren]

let helhed; det gør man fra vores side, og det gør man fra NATOs side. Derfor kan man ikke skille det ud og sige, om det er den første eller den sidste del. De 75 mill. kr. er en del af det samlede beløb.

Hr. Steen Folke spørger om selve forprogrammeringspraksisen, og jeg kan sige til hr. Steen Folke, at det er en 20 år gammel bevillingspraksis, man arbejder med i NATO, en bevillingspraksis, som vi også selv har haft glæde af herhjemme. Jeg kan f.eks. fortælle hr. Steen Folke, at vi i oktober i år har fået forprogrammeret en hovedstandsættelse af en olierørledning i Nordjylland for ca. 55 mill. kr. Jeg er imidlertid klar over – også efter de spørgsmål og den debat, der har været – at der muligvis kan være nogen usikkerhed knyttet til, hvordan denne praksis er, og jeg har derfor bedt om, at der bliver udarbejdet et notat, som vil blive tilstillet folketingets forsvarsudvalg og finansudvalget, om, hvorledes hele denne infrastrukturpraksis fungerer.

**Riishøj (SF):**

Hele denne procedure kan jo virke temmelig uoverskuelig, ikke mindst for os andre. Jeg vil gerne spørge, hvornår den danske regering egentlig besluttede at bidrage til raketanlæggene med de omtalte 4,8 mill. kr. Hvornår blev den beslutning taget?

**Lissy Holtegaard Christensen (SF):**

Jeg vil gerne spørge forsvarsministeren: var forsvarsforligspartierne orienteret om, at man allerede begyndte at bevilge danske midler til raketanlæggene i januar 1982 over NATOs infrastrukturprogram?

Og dernæst vil jeg spørge: hvorfor orienterer ministeren først offentligheden om, at de penge allerede var bevilget i Danmark til raketanlæggene, efter at sagen er kommet frem i Norge? Hvorfor blev det ikke oplyst f.eks. i svaret til forsvarsudvalget den 20. oktober 1982?

**Forsvarsministeren (Hans Engell):**

Med hensyn til, hvornår man tog beslutningen, kan jeg henvise dels til NATO-ministerrådet i december 1979, dels til forespørgselsdebatten den 27. november her i folketinget.

Med hensyn til orienteringen af forligspartier osv. mener jeg, jeg allerede har svaret, idet jeg sagde, at der er tale om en ganske almindelig bevillingspraksis på dette område, som har været kendt. Hvorfor jeg orienterede nu? Ja, det gjorde jeg sådan set, fordi debatten, som det også turde være velkendt for spørgeren, er blevet aktualiseret af en række forskellige grunde og jeg derfor fandt det rigtigt at komme med den udtalelse, som jeg sendte ud i fredags.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg forstod på forsvarsministerens svar til mig, at han bekræfter den tidligere danske forsvarsministers, Poul Søgaards, fremstilling af sagen: at den endelige beslutning om disse bevillinger ikke blev taget på NATOs forsvarsministermøde i maj 1981.

Så vil jeg gerne spørge forsvarsministeren, om han kan afkræfte den norske forsvarsministers, Anders C. Sjaastads, udtalelser til den norske avis Dagbladet den 19. november 1982, hvori det bl.a. hedder – jeg citerer:

»Det, vi ikke kunne gøre, var at suspendere vore forpligtelser i knap et år, når det gælder om at betale vor andel af forberedelsesomkostningerne, som blev vedtaget med hjemmel i forsvarsministermødet i maj 1981.«

»Problemstillingen er, at man i forbindelse med forsvarsministermødet i maj 1981 blev enige om en øremærket rammeudvidelse af langtidsprogrammet for infrastrukturmidler.«

Forholder det sig ikke sådan, at NATOs forsvarsministermøde allerede i maj 1981 traf den endelige beslutning, sådan som den norske forsvarsminister har oplyst den norske offentlighed om? Og hvornår får vi den oplysning i Danmark?

**Steen Folke (VS):**

Jeg er stadig interesseret i at få at vide, hvornår de 4,8 mill. kr., der er bevilget til formålet, faktisk er bevilget. Ministeren henviser til, at det hele er lidt uoverskueligt, og han vil gerne redegøre for principperne for, hvordan det foregår. Det er da udmærket, men jeg har stillet et konkret spørgsmål, som ministeren i det mindste skulle kunne svare på – og jeg håber ikke, det er uoverskueligt også for ministeren – nemlig hvornår disse 4,8 mill. kr. er bevilget. Det kan ikke være