

[Wilhelm]

Jeg mener, at hr. Glistrup har meget ret i sine betragtninger om søslangen i Loch Ness i denne sammenhæng, men de er upræcist udtalt, for søslangen i Loch Ness har jo nogle funktioner. Den har den funktion at skabe omtale af Loch Ness, og den har den funktion at trække folk til Loch Ness. Præcis den samme funktion har den såkaldte radikale skattereform: at skabe omtale af de radikale og at trække folk til det radikale venstre. Den er præcis lige så fiktiv, lige så uvirkelig, som søslangen i Loch Ness.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Om det sidste indlæg ved jeg ikke om man kan sige, at det var et udmærket, sagligt, velgennearbejdet indlæg. Jeg tænker, at hr. Wilhelm vil opfatte det sådan, men så må jeg sige, at det øjensynlig kendetegner hr. Wilhelms indstilling til skatteforslag.

Det er vel også derfor, jeg gang på gang har måttet afvise de forslag, som hr. Wilhelm omtalte med hensyn til ejerboligen. De er fremsat af VS, og de går ud på, at ejerboligen helt tages ud af skattesystemet. Man kan vel ikke finde noget forslag, der i højere grad netop begunstiger de rige. De skal ikke engang for fremtiden, hvis de anbringer en million kroner i et hus, betale skat af lejeværdien. Færdig. Kan man give dem bedre foræring? Det er ikke et forslag, som jeg synes på nogen måde har det mindste sociale sigte, og jeg vil afvise det, hvis det skulle dukke op igen – det gør det såmænd nok, for det må vel tiltale folk, der bor i whiskybøltet. Det er vel derfor, det er fremsat.

Må jeg sige om det radikale forslag, at det er fremsat på en sådan måde, at det skulle være muligt at samle et bredt flertal for det. Vi har prøvet at samle netop de ting, der gang på gang af mange partier i folketinget et ydret ønske om, f. eks. forlængelse af proportionalstrækket, og at vi ser på fradragene.

Jeg fik stillet det klare spørgsmål af hr. Lykketoft, om det er fremsat for at presse en reform igennem, og svaret er ja. Det er fremsat af den grund. Jeg håber meget, at regeringspartierne indser, at de ikke kan stemme imod et forslag om en skattereform, der netop peger på en forlængelse af proportionalstrækket.

Det blev sagt fra hr. Lykketofts side, at der ikke var nogen præcisering af tidsrammen. Et beslutningsforslag fremsættes i en

folketingsssamling, for at det skal gennemføres i denne folketingsssamling. Det er den tidsramme, der er sat for vores forslag. Det vil sige, at vi regner med, at det i hvert fald skulle kunne vedtages, før vi rejser på sommerferie. Derefter må det være en regeringsopgave i et parlamentarisk system at føre denne beslutning ud i livet. Gør den ikke det, og flertallet fortsat er der, hvad jeg regner med, så har regeringen kun ét at gøre: at gå af eller udskrive valg. Jeg vil meget gerne ud i et valg, hvor en regering har afvist et meget rimeligt beslutningsforslag om at gennemføre en skattereform med forlængelse af proportionalstrækket, med, at man ser på fradragene, med, at man beskatter pensionskassernes realrente osv. Jeg vil meget gerne tage det valg, og jeg tror ikke, at noget regeringsparti slipper godt fra det.

Jeg håber, at dette var præcisering nok af, hvorfor vi har fremsat forslaget, og hvornår vi ønsker at det skal igennem.

Skatteministeren sagde noget om, at efter hans mening må proportionalstrækket strække sig helt op til 300.000 kr. Det bør det efter min mening ikke, og jeg vil gerne her sige nogle ord om en skattereform og om det, der ligger i vores beslutningsforslag.

For os er en skattereform et helt nødvendigt led i de ændringer, der skal til for på en rimelig måde at tilpasse det danske samfund til den økonomiske krise. Jeg sagde i modsætning til, hvad hr. Wilhelm påstod – jeg håber ikke, at det er mod bedre vidende, men ellers har han i hvert fald været meget lidt opmærksom – den 14. oktober 1982, før den endelige vedtagelse af det første led af regeringens forslag til at tilpasse det danske samfund til den økonomiske krise: for os er en skattereform et nødvendigt led. Jeg ser den helst gennemført af et bredt flertal. Kan det ikke gennemføres af et bredt flertal, så må vi bruge det flertal, der viser sig. Det er et nødvendigt led i den økonomiske tilpasning til krisen, at vi får en skattereform, ligesom det efter vores opfattelse er et nødvendigt led i de ændringer, der skal til, at vi får en obligatorisk overskudsdeling.

Med disse betydelige ændringer i vores skattesystem er det nødvendigt at vi får en skattereform, for gennemsnitlig er det nu sådan, at progressionen, dette, at den store indkomst betaler forholdsvist mere end den lille indkomst, er ophævet. Gennemsnitlig betaler