

[Glistrup]

skal sidde og lovgive og tvinge folk, der udsteder private pantebreve, til minimum at komme med en eller anden rente, som så i givet fald må reguleres, næsten i takt med at kursudsvingene kommer på Børsen, at man altså skal have en vis minimalrente, der måske bliver varieret engang hver 14. dag eller sådan noget lignende? Er det den slags yderligere restriktioner, man skal have på kontraktfriheden for at få lavet et skattesystem, der dog trods alt må være det sekundære i forhold til kontraktfriheden?

Formanden:

Det er min agt at foreslå forslaget henvist til udvalgsbehandling, men jeg forstår, at det er nødvendigt med flere korte bemærkninger. Fru Marianne Bentsen-Pedersen.

(Kort bemærkning).

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg skal prøve at gøre det kort, men det handler om at få afgrænset de grupper, der eventuelt vil blive ramt af dette, og jeg vil godt spørge, om de fradrag, hr. Lykketoft taler om man kan forestille sig nogen kan have, så de alligevel bliver klemt lidt ved dette forslag, er fradrag vedrørende etableringskonti eller et urimelig stort kørselsfradrag, men derimod ikke standardfradragene, altså lønmodtagerfradraget og personfradraget.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg mener ikke, man kan svare nærmere på fru Marianne Bentsen-Pedersens spørgsmål, end jeg allerede har gjort. Det er klart, at forhøjelser af personfradraget på mange tusinde kroner, som kunne være konsekvensen, er en positiv besvarelse af spørgsmålet, men det mener jeg ikke der er mulighed for inden for de rammer, vi her opererer med.

Til hr. Glistrup vil jeg bare sige, at det er ikke nogen nødvendig konsekvens af beslutningsforslaget, og det er heller ikke indeholdt i beslutningsforslaget, men jeg mener, at med de skatteregler, vi har for kursgevinster, vil det være en hensigtsmæssig konsekvens af folketingsrådet at drage, at man lavede om på kontraktfriheden på dette område. Alternativet er at lave om på skattereglerne, og det vil være en meget mere besværlig opgave.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Formanden:

Inden vi går til næste sag på dagsordenen, skal jeg oplyse, at den under punkt 13 på dagsordenen opførte sag udgår. Vi vil forsøge at få den placeret så hurtigt som muligt.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 16:

Forslag til folketingsbeslutning vedrørende en skattereform.

Af Bernhard Baunsgaard (RV) m. fl.

(Fremsat 2/11 82).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det radikale venstre har fremsat et beslutningsforslag vedrørende en skattereform, som er kort og relativt klart. Jeg er sikker på, at hr. Bernhard Baunsgaard som ordfører for forslagsstillerne vil forstå, at når jeg ikke kommer ind på alle detaljerne, skyldes det ikke manglende respekt for forslaget, men simpelt hen, at vi jo har været igennem næsten alle problemerne i dag.

Jeg kan kun sige, at også regeringen går ind for en forlængelse af proportionalstrækket, og vi vil gerne forlænge det betydelig mere, end hr. Bernhard Baunsgaard antyder i forslaget. Vi har regnet ud, at hvis grænsen forhøjes til ca. 300.000 kr., koster det omkring 9 mia kr., og jeg mener, at proportionalstrækket skal derop, hvis det skal have