

[Wilhelm]

den lille konkurrence mellem regeringspartierne og socialdemokratiet om, hvem der kom med de mest primitive og forjaskede forslag til pensionsbeskatning. Det er til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Lykketoft. Man vil i fortrykket, når man læser hr. Lykketofts tale, kunne finde en fremragende argumentation for, at hvis man skal inflationssikre pensionerne og samtidig undgå, at pensionsforpligtelserne løber løbsk, så bør der være en realrentebeskatning på 100 pct. Desværre tilføjede hr. Lykketoft, at det ville han ikke foreslå, men hans argumentation var glimrende. Det var præcis, hvad jeg anførte i debatten før.

**Lykketoft (S):**

Nu er der selvfølgelig grænser for, hvor megen teknik man skal diskutere ved en førstebehandling, men jeg vil godt sige til hr. Wilhelm, at man kan faktisk godt fastholde en målsætning om, at der efter skat skal være en realrente tilbage på 3 pct. Ved at variere den bundgrænse, der er i lovgivningen for den realrente, der skal være helt skattefri, kan man godt sørge for, at institutionerne under ét underkastes nogenlunde den beskatning.

Når man efter min mening ikke i noget system bør gå ind for en marginalskat på 100 pct., er det, fordi en sådan form for beskatning vil føre til dybt irrationelle dispositioner for de institutioner og personer, der bliver ramt af den.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Hr. Lykketoft har stadig ikke svaret på, hvordan det forslagsstillende socialdemokrati vil skattebehandle strejkefonde og lockout-fonde. Det synes jeg trods alt vi må have et rimeligt krav på at få at vide.

**Lykketoft (S):**

Når jeg ikke har svaret på det, er det, fordi jeg ikke var klar over, om vi skulle have en runde til eller det var korte bemærkninger, vi stadig væk havde. Men jeg vil meget gerne svare hr. Glistrup. Hvis der i spørgsmålet ligger, om jeg er enig i, at der er et temmelig generelt problem for alle former for fonde og foreninger i kraft af den høje rente, så vil jeg gerne bekræfte det. Det har

jeg i øvrigt også gjort før. Hvis hr. Glistrup læser aviser – og det gør han jo – vil han vide, at det har jeg udtalt som minister, og det vil jeg også gerne gøre, selv om jeg ikke er det mere. Jeg kan ikke se, det er muligt i det lange løb at operere med et skattesystem, der kun omfatter private fonde.

Nu er situationen bare den, at vi faktisk har en udvalgsbetænkning, der ligger klar, og som specielt behandler de private fonde. Det giver et beslutningsgrundlag for, hvordan de kan beskattes. Det mener jeg til gengæld vil kræve af os, at vi direkte i kølvandet af den beslutning om at beskatte dem tager stilling til, hvordan foreninger skal beskattes – derunder også faglige organisationer, derunder også Dansk Arbejdsgiverforening og Industrirådet, for det er i og for sig den samme problemstilling.

De private fonde, som i dag har været en form for skatteskjul og mærkelige dispositioner, vil jo ikke i så høj grad være det længere, når man har lavet en beskatning, og så vil der ske en flugt fra den ene organisationsform til den anden. Foreningsformen vil blive mere interessant som skatteflugtsform. Derfor kommer vi efter min mening – det er jeg enig med hr. Glistrup i – ikke uden om at diskutere også det.

Når vi ikke har taget det direkte med i beslutningsforslaget, hænger det sammen med, at der altså er behov for noget mere dybtgående overvejelser om, hvad det er for et skattegrundlag, der foreligger, specielt hvad det er for nogle udgifter, man skal kunne trække fra, før den skattepligtige indkomst opgøres.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.