

[Glistrup]

ligbevægelse – optræder pludselig noget, der hedder indeksobligationer. Dem har man nu engang forelsket sig så meget i, at de skal behandles enormt gunstigt. Realrenten på indeksobligationer er jo i meget vidt omfang indekstillaegget, men det skal man se fuldstændigt væk fra, når man skal regne sig frem til denne 75 pct.s beskatning. Man kan vælge at betale sine prioriteter over nogle indeksobligationer eller over nogle traditionelle obligationer. Om samfundet skulle foretrække det ene for det andet, er det meget svært at få øje på.

Jeg tror ikke, det er noget velgennemarbejdet forslag, socialdemokraterne er kommet med.

Stubkjær Pedersen (CD):

En del af »målgruppen« er jo den samme som i regeringens forslag om en midlertidig formueafgift. Der er dog indbygget en ny målgruppe i dette beslutningsforslag, nemlig private fonde, selvejende institutioner m.v. Der er, som tidligere talere har været inde på, allerede nedsat et udvalg, som skal undersøge den skattemæssige behandling af disse fonde. Derfor vil jeg ikke gå ind på den sidste del af forslaget. Det er vel rimeligt at lade det udvalg gøre sig færdigt, før vi overhovedet diskuterer den slags ting.

Jeg var under behandlingen af regeringens lovforslag om en midlertidig formueafgift inde på, at det var et meget kompliceret forslag, og at det var det, selv om man måske i forhold til det her foreliggende kunne fristes til at sige, der var tale om en helt enkel og generel afgift på 2½ pct. af formuen. Der er ingen tvivl om, at det her foreliggende er langt mere kompliceret. Selv om det, som det ligger her, er meget tyndt udformet, vil en realrentebeskatning under den ene eller den anden form være noget meget kompliceret at lave. Tag bare sådan en ting som kapitalpensionerne i bankerne! Der kan man med formueafgiften ret enkelt gøre formuen op og tage de 2½ pct. Her skal vi ind at se: hvad er pengene placeret i, hvilket afkast giver pengene på de enkelte konti? Det er meget kompliceret.

Med ansvarligheden i behold er det næsten umuligt at tage en helt klar stilling til dette forslag, til et så uklart forslag. Der skal en meget grundig og en meget lang udvalgs-

behandling til for at se, hvad perspektiverne er i forslaget, for at se, om der overhovedet er nogen perspektiver i forslaget. Vi skal nok prøve at finde en helt generel og overordnet politik over for de forskellige pensionsordninger.

Også jeg har bemærket, at der ikke er nogen ikrafttrædelsesdato i forslaget, så vi har særdeles god tid i denne sag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Både dette beslutningsforslag og det regeringsforslag, vi behandlede tidligere i eftermiddag, handler om beskatning af opsparring. Jeg tror, det er nødvendigt, at dette bliver understreget. Det er derfor, vi skal være overordentlig varsomme med, hvad vi gør, så vi ikke risikerer store ødelæggelser i opsparingsmønstret i Danmark.

Skatteministeren indledte sin gennemgang med bl. a. at sige, at den største forskel mellem regeringens lovforslag og dette beslutningsforslag er, at regeringens er et forslag om midlertidig beskatning, mens beslutningsforslaget taler om en varig beskatning. Jeg er uenig med ministeren i, at dette er den største forskel. Det er ikke den største og det er ikke den afgørende forskel på de to forslag.

Om det midlertidige vil jeg kun bemærke, at man skal være mere naiv, end folk er flest, når man kan hævde, at regeringens forslag kun kommer til at gælde i et par år. Hvis regeringen fik gennemført sit forslag om en indkomst for staten på 4–6 mia kr., er der ingen almindelige mennesker, der tror på, at vi om et par år har råd til at kaste 4–6 mia kr. væk. Den økonomiske situation vil også til den tid være af en sådan karakter, at man må fastholde denne beskatning og disse indtægter. Man kan godt finde eksempler på midlertidige skatter og afgifter, men slet ikke af denne karakter.

Nej, den største og den afgørende forskel på de to er beskatningsgrundlaget. Regeringens beskatningsgrundlag er formuen uanset afkastet. Det har været kritiseret i de seneste dage fra regeringsside, at de pensionskasser, der havde fulgt folketingets henstilling og ønske om at investere aktivt i erhvervslivet ved at købe aktier, nu frigorde sig. Ja men det er da overordentlig rimeligt, at de gjorde det. Når man går over til at beskatte formuen og pensionskassen har sine midler