

[Marianne Bentsen-Pedersen]

sionsordninger bliver ekstra hårdt ramt, da de sædvanligvis er placeret til en lavere forrentning.

Jeg forstod ikke helt hr. Anders Poulsens udredning om forbrugsstigningen og forbrugsmuligheden, for så vidt jeg kan se af forslaget, er netop aktuelle udbetalinger fra pensionskasserne fritaget for beskatning; det kan altså ikke være dem, hr. Anders Poulsen hentyder til. Der er dog også et eksempel på her, at det rammer skævt, netop med de aktuelle udbetalinger i forhold til de indgreb, man foretager i tjenestemændenes pensioner.

Jeg mener også, det er et skævt udsnit af kasser, man vil beskatte. Hvordan kan det være, at hjælpe- og understøttelsesfonde skal beskattes, når familiefonde går fri? Jeg mener, man burde beskatte begge steder. Jeg kan ikke se den principielle forskel på de to slags kasser, og jeg kan ikke se, hvorfor A. P. Møllers Familiefond skal gå fri af denne beskatning.

Også på andre områder favoriseres den passive kapitalanbringelse. Når ikke forfaldne renter kan gå uden om beskatning, betyder det, at de obligationer, der typisk får tilskrevet renter 2. januar, slipper meget billigere end aktier, der typisk vil have en højere kurs omkring årsskiftet.

Også reglen om, at basiskapitalen kan fratrækkes, giver vanskeligheder, fordi basiskapitalbegrebet i forsikringslovgivning er meget indviklet på grund af EF-lovgivningen, og jeg er også bange for, at der i lovforslagets basiskapital kan være medregnet henlæggelser til sikkerhedsfonde, som er fratrukket ved opgørelsen af livsforsikringsaktieselskabernes skattepligtige indkomst efter reglerne i selskabsskattelovens § 13, stk. 2. Men heri er fastsat, at henlæggelser til sikkerhedsfond kun kan fratrækkes, hvis sikkerhedsfonden er til fordel for de forsikrede. Er dette tilfældet, må sådanne sikkerhedsfonde være omfattet af formueafgiften.

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at sådanne skattefri sikkerhedsfonde efter selskabslovens § 13, stk. 2, ikke kan medregnes i den basiskapital, som er fritaget for formueafgiften efter forslaget. I øvrigt synes jeg, vi skal se på det i udvalget.

Til sidst vil jeg godt sige, at jeg mener, det er lidt naivt, at man mener, at loven kan administreres uden kontrol. Jeg synes, vi i udvalget skal se på, hvordan forsikringssekska-

berne for øjeblikket selvangiver, og om dette er korrekt.

Jeg mener, at hvis pensionskapitalerne skal beskattes, skal det ikke være på den måde, regeringen har foreslået her, og SF kan ikke give sin støtte til forslaget.

**Glistrup (FP):**

Når arbejdsløsheden skal afløses af fuld beskæftigelse, når tvangsauktionsstormfloden skal tørlægges, når mismodet skal fjernes fra Danmark, er der én eneste drivkraft, og den hedder en massiv nedsættelse af skattetryk. Kort sagt, en realisabel genopretningspolitik her i landet kan alene føres med skatteenedsættelser som den helt afgørende krumtap. Det er gået galt i Danmark, først og fremmest fordi vi har en alt, alt for høj skatteplyndring.

Det foreliggende forslag går ud på lige det stik modsatte, nemlig en skatteforhøjelse, og derfor må man stemme nej til det. Et forslag, som går ud på at forøge skatter i dette land, er et forslag, som trækker i den forkerte retning. Så kan regeringen komme nok så mange gange og forsøge at undskylde ved at sige: ja men det er jo kun småting, det er kun bagateller, det er ikke rigtig noget, for det er jo kun 2½ pct. om året i to år, og hvor meget er det?

Sådanne argumenter har man da også i den hidtidige offentlige debat hørt, endog fra skatteministerens side. Han skulle kende sin skattehistorie enormt meget dårligere, end jeg er sikker på han gør, når han virkelig kan komme og foregive over for offentligheden, at en lovgivning som den, der her er tale om at indføre, bliver totalt afskaffet efter to års forløb. Jeg tror ikke, man skal opsummere de historiske erfaringer alt for kraftigt, hvad enten det er fra indkomsts kattens udvikling, fra momsens udvikling, fra olieafgiftens udvikling eller fra et hvilket som helst andet skatteområde. Man kan fastslå, at der er en meget, meget betragtelig fare for, at hvis man først har givet denne nye skattesugersnabel et brohoved at fungere fra, har man først etableret en beskatning på dette område og fået administrationsapparatet sat i stilling og fået opkrævet skatterne af disse beløb i 1984 med 4½ mia kr., er man fremme ved, at man i 1985 får mindst 5 mia kr., i 1986 mindst 7 mia kr., og inden årtiet er gået til ende, er