

[Wilhelm]

tere på, at det er et meget godt udgangspunkt, og at tingene kan udvikle sig.

Der kan komme et andet flertal, siger hr. Gade. Nå ja, det kan der vel nok, men det andet flertal, hr. Gade her henviser til, er et flertal af SF og VS, for andre er der ikke, der vil indføre rettigheder og pligter for disse offentlige repræsentanter i pengeinstitutterne, og jeg vil da ikke afvise, at vi engang kan få et flertal sammen. Det ville da være helt fint. Men skal vi så ikke til den tid se, om vi skal have sådan nogle repræsentanter, eller om vi i det hele taget skal have pengeinstitutter. Der er da ingen grund til nu at beholde en gidselordning i forventning om, at SF og VS en dag får et flertal, så de kan bruge den til noget fornuftigt.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Det, vi har taget stilling til, er, om ordningen er et bedre udgangspunkt end ingen ordning. Det, vi har vurderet, er, at det at have ordningen er et bedre udgangspunkt for en ordentlig lovgivning om samfundsrepræsentation i banker og sparekasser. For det er det, vi ønsker, og det er det, vi åbenbart skal kæmpe noget hårdt for. Det kan jeg godt mærke på debatten her, og jeg kan jo så kun sige til hr. Wilhelm, at jeg tror, at vi skal vente længe, inden SF og VS får flertal. På den anden side kan man jo nok knytte den bemærkning til, at vi jo da nok i nogen grad skal være med til at påvirke en del socialdemokrater, så de også synes, at en bedre lovgivning om samfundsrepræsentation i banker og sparekasser er påkrævet. Det tror jeg nu heller ikke er en absolut umulighed. Man kan godt synes, at det kan være lidt underligt, at man ikke engang i dag vil give den lille tilkendegivelse af, at man egentlig godt kan se, at der er et problem, og at der burde laves bedre regler. At man ikke engang vil give den tilkendegivelse i dag, kan jeg godt være skuffet over, men så konstaterer jeg, at socialdemokratiet er en lidt svær kone at danse med, men det betyder ikke, at man skal lade være med at byde hende op.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Wilhelm (VS) og Anne Grete Holmsgård (VS)

forkastedes, idet 26 stemte for, 118 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 42:**

*Forslag til lov om afgift af benzin.*

(Fremsat 27/10 82. Første behandling 2/11 82. Betænkning 17/11 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1-29

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-