

[Glistrup]

problemer i dette land. Det har vi kun flertallet i denne sal at skælde ud for, og det vil altså først og fremmest sige de partier, som nu efter hr. Ole Bernt Henriksens forslag om motiveret dagsorden igen har indgået et nært ægteskabsforhold med hinanden og ligger og roder i halmen og befamler hinanden. Det er faktisk det eneste, der står i det dagsordensforslag, at nu skal vi andre tage til efterretning, at de, som har elsket hinanden så mange gange før ved veltagelsen af finanslove osv., stadig elsker hinanden også i forhold til Genscher-Colombo-planen. Det kan man selvfølgelig godt sige, at det er noget sjovt noget, om vi andre skal stemme for det eller vi ikke skal stemme for det. Jeg synes, at det er meget ubehjælpsomt udformet, nærmest til Balladebladet eller Svikmøllen, det forslag om motiveret dagsorden, som hr. Ole Bernt Henriksen har stillet, men jeg går ud fra, at meningen stort set er, at vi skal tage lige så let og useriøst på Genscher-Colombo-planen, som hr. Ivar Nørgaard og som udenrigsministeren har givet udtryk for, og at vi skal behandle det på en nogenlunde fornuftig, diplomatisk måde, så at vi ikke aldeles overflødigt kommer til at træde nogen over nogle ligtorne. Denne almindelige linje kan vi i og for sig godt tage til efterretning: at det, det gælder for Danmark i EF, er at få nogle flere makreller og nogle højere smørpriser og nogle mindre handelsrestriktioner nede i Frankrig. Kan vi så tækkes de andre ved at holde hr. Ivar Nørgaards linje og udenrigsministerens linje over for Genscher-Colombo-planen, ja, så gør vi kun Danmark og det danske erhvervsliv en tjeneste. Hvis det er substansen, for nu at tale folketingsprog, i denne dagsorden – og sådan læser jeg dagsordenen – vil jeg anbefale fremskridtspartiets folketingsgruppe at stemme ja til den.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Nu kan jeg bedre forstå, hvorfor hr. Glistrups tankegang er så formørket, som den er, når han tror, at danskerne kan klare verdenskrisen her i folketinget. Det skyldes altså, at han kommer til at tænke på, hvordan man befamler hinanden i halmen, og det er jo nogle ejendommelige associationer at få, når man drøfter Genscher-Colombo-planen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Som det fremgik af mit indlæg tidligere i dag, er de synspunkter, der er anført i hr. Holger K. Nielsens og hr. Steen Folkes dagsorden, i og for sig ikke i modsætning til det radikale venstres. Vi mener imidlertid, at det, der er vigtigt her og nu og ganske specielt i en situation, hvor Danmark beklæder formandskabet inden for EF, er at få vist over for omverdenen, at der i Danmark er enighed om at afvise den tankegang og de konkrete forslag, som ligger i det oprindelige Genscher-Colombo-udspil.

Jeg mener, det er den interesse, som virkelig trænger sig på, og det er det bedste, der kan komme ud af dagens debat, for den holdning, der er kommet til udtryk her, og som regeringspartierne, socialdemokratiet og det radikale venstre er så enige om, indebærer jo i realiteten, at Genscher-Colombo-planen ikke kan vedtages med dansk tilslutning.

Steen Folke (VS):

Jeg forstår nu på hr. Ivar Nørgaard, at han har modtaget udenrigsministerens tale i modsætning til f.eks. ordføreren for forespørgerne under denne debat. Det er naturligvis praktisk for hr. Ivar Nørgaard, det vil jeg ikke på nogen måde anfægte, men jeg vil gerne spørge udenrigsministeren, om det er en ny praksis, regeringen agter at følge, at man uddeler manuskript til taler til vennerne, mens f.eks. initiativtagere til en debat ikke får det på forhånd. Jeg mener, det ville være overordentlig befordrende for debatter af denne type, hvis man i lighed med hidtidig praksis faktisk udleverer disse taler til samtlige ordførere på forhånd. Det gør det nemmere at føre en kvalificeret debat.

I øvrigt vil jeg takke udenrigsministeren for en række svar på de spørgsmål, jeg stillede, og hvoraf nogle svar var klare og tilfredsstillende, mens jeg stadig synes, der var nogle svar, der ikke var helt klare nok. F.eks. mener jeg, at der klart blev sagt, at regeringen er imod enhver ændring af vетоretten. Det synes jeg var et udmærket og helt tilfredsstillende svar på et særdeles væsentligt spørgsmål i forbindelse med Genscher-Colombo-planen.

Jeg forstod også, at man var imod en udvidet samrådsprocedure mellem Parlament og Råd. Det er i og for sig også klart nok,