

[Pelle Voigt]

pusle rundt i haven med sin planteske og sit rivejern?

Dræbye (RV):

I marts måned havde vi en længere debat om det almennyttige boligbyggeris omfang, og jeg føler, at det, jeg nu siger, i nogen grad er en gentagelse af den samme argumentation. Derfor skal jeg også gøre det forholdsvis kort.

I 1982 vil det almennyttige boligbyggeri, de almennyttige ældreboliger og ungdomsboligerne udgøre omkring 70 pct. af det samlede boligbyggeri. I de sidste større boligaftaler regnede man med, at det almennyttige boligbyggeri udgjorde omkring en tredjedel af det samlede boligbyggeri. Jeg synes derfor, at der skal meget mod til at hævde, at en ændring af det almennyttige boligbyggeris vilkår, som bringer det almennyttige boligbyggeri ned på omkring 60 pct., måske endda godt 60 pct., af det forventede boligbyggeri i 1983, er et meget hårdt anslag mod det almennyttige boligbyggeri. Jeg synes, der skal et godt bryst til at hævde det, og det bliver i hvert fald ikke mere rigtigt af, at det bliver gentaget.

En konkret bemærkning til debatten om lejeforhøjelser i de private udlejningsejendomme. Jeg bed mærke i, at boligministeren nævnte, at der var en betydelig beskæftigelsesmæssig effekt af denne lejeforhøjelse. Det forudsætter som bekendt, at pengene anvendes til vedligeholdelsesarbejder. Derfor synes jeg, det er vigtigt i det udvalgsarbejde, vi får om disse lovforslag, også at få øget lejernes indsigt med den konkrete anvendelse af beløbene til vedligeholdelsesarbejder. Her tror jeg, at den bindingsform, som jeg skitserede, vil være mere anvendelig.

Jeg synes i øvrigt, at boligministeren – i udvalgsarbejdet, jeg kan næppe få det i dag – ud fra de bemærkninger, der kom om beskæftigelseseffekten af regeringens forslag, må love os en samlet oversigt over de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af regeringens boligpolitik i det hele taget. Jeg vil gøre opmærksom på, at i hvert fald på to områder gør boligministeren sig skyldig i misforståelser, når det drejer sig om de beskæftigelsesmæssige konsekvenser.

Regeringen har til det politisk-økonomiske udvalg oplyst, at beskæftigelseseffekten af en vedligeholdelsesfradragssordning i 1983 ville

være 8.000 mand. I øjeblikket er beskæftigelsen ved tilskudsordningen til energibesparelser på omkring 10.000 mand, og der er i øvrigt gennemført et sådant antal varmesynsrapporter, at man må regne med en stigning i 1983. Derfor synes jeg kun, man kan konkludere, at følger man umiddelbart regeringens politik, nemlig at afskaffe energistøtteordningen og gennemføre et vedligeholdelsesfradrag, vil det i sig selv indebære en nedgang i beskæftigelsen på i hvert fald 2.000 mand på årsbasis.

Det andet punkt, hvor boligministeren tager fejl, er i spørgsmålet om landsbyggefonden og udbetalingerne fra landsbyggefonden til de almennyttige boligafdelingers vedligeholdelsesarbejder. Hvis man skal opnå den besparelse, som er forudsat i lovforslaget, på 190 mill. kr., er det i hvert fald ifølge den opgørelse, som Boligselskabernes Landsforening har lavet, en reduktion af de trækningsmuligheder, afdelingerne i almennyttigt boligbyggeri har, på omkring 100 mill. kr. Forudsatte man nu, at der slet ikke var anden finansiering – ikke lånefinansiering, ikke huslejeforhøjelser eller noget anden – forbundet med disse vedligeholdelsesarbejder, ville dette i sig selv give en nedsættelse af beskæftigelsen med 600–700 mand om året. Men man har nok regnet med, at der er anden finansiering, så det snarere løber op i en reduktion på et par tusind mand om året. Derfor synes jeg, det er vigtigt, at boligministeren nu klargør, om den opfattelse er rigtig, som ikke kun Entreprenørforeningen og Håndværksrådet giver udtryk for i Politiken i dag, men som også Praktiserende Arkitekters Råd i en henvendelse direkte til boligministeren har givet udtryk for, at der er alvorlig risiko for beskæftigelsen i selve regeringens boligpolitik. Vi er nødt til at have en samlet oversigt, så vi kan få dette klarlagt. Der er for mange betænkeligheder og for mange indvendinger til, at boligministeren kan slippe for at redegøre for de beskæftigelsesmæssige konsekvenser.

(Kort bemærkning).

Knud Damgaard (S):

Jeg troede egentlig, jeg sagde det klart nok med hensyn til socialdemokratiets stilling til dette kompleks af lovforslag. Vi er – og har hele tiden sagt, at vi ønskede at være – en