

[Anne Grete Holmsgård]

fentlige subsidier inden for boligsektoren, giver jeg ganske enkelt ikke en pind for. Det, man gør, er, at man afvikler nogle subsidier inden for den del af boligsektoren, der ikke kan spekuleres i, men der er overhovedet ikke et eneste forslag om at afvikle de offentlige støtteordninger til de private andelsboliger. Eller hvad med parcelhusene? Hvor er afviklingen af disse forfærdelige subsidier henne, når det gælder de to områder? De eksisterer ganske enkelt ikke.

Hertil kommer, at regeringen samtidig ønsker at forringe kvaliteten af det kommende almennyttige byggeri, og det skal ske ved en begrænsning af stigningstakten i det såkaldte rammebeløb, dvs. den maksimale pris for nybyggeriet inden for den almennyttige sektor. Enhver, der kender det almennyttige byggeri, ved, at standarden allerede er meget skrabet, og de tidligere begrænsninger i rammebeløbet har medført stigende vedligeholdelsesudgifter for byggeriet i løbet af 1970'erne. Jeg tænker bl.a. på det såkaldte kakkellovncirkulære, der kom for ca. 10 år siden, og som betød, at man bombede standarden i det almennyttige byggeri adskillige år tilbage. Nu skal den altså lige have en tand til.

Mange af de byggerier, der er opført siden kakkellovncirkulæret, er simpelt hen af en dårlig standard. Der er ringe kvalitet på mange af områderne, der er skrabet inventar, og der er også skrabet udførelse af meget af den udvendige facademaling osv., hvis der da overhovedet er noget at male på mere, for træværk er der ikke særlig meget af.

Det ville i øvrigt være interessant, hvis regeringen ville komme med bare et par enkelte bud på, hvor man skulle indskrænke, når nu rammebeløbet ikke længere skal reguleres med den fulde stigning i omkostningerne, men kun skal reguleres med 50 pct., og har man overhovedet gjort sig nogle overvejelser over, hvad det vil komme til at koste i øgede lejer for de lejere, der skal bo i dette byggeri, og som skal bære vedligeholdelsesudgifterne fremover?

Vi er klart imod dette. Der er ikke brug for, at man forringer det almennyttige byggeri, hverken ved at man forringer kvaliteten, eller ved at man nedsætter kvoten; tværtimod er der brug for, at man øger kvoten, og at man øger den meget kraftigt. Der er i alderhøjeste grad behov for byggeriet.

For alle lejere i det almennyttige byggeri eller i hvert fald for alle dem, der bor i almennyttigt byggeri, der er taget i brug inden 1970, er der lagt op til, at der skal betales en ekstraskat til staten over huslejen. For byggeriet fra før 1966 bliver ekstraskatten, der går direkte ned i statskassen, på godt og vel 10 kr. pr. m² i 1982 og på ca. 14 kr. 50 øre pr. m² i 1984. Det vil sige, at en familie, der bor i en gennemsnitslejlighed på 80 m² i det almennyttige byggeri, skal slippe 800 kr. i 1983 og 1.160 kr. i 1984 i særskat til staten, og så bliver denne særskat i øvrigt reguleret i 1985 og i 1986. Så kan regeringen komme én gang til med hykleriet om skattelettelser, som de jo var fremme med i oktober, når det i virkeligheden drejer sig om, at man giver med den ene hånd en lille skattelettelse i oktober, hvor man lover til den ene side og til den anden side og så en måned efter kommer rendende og siger, at alle de, der bor i det ældre almennyttige byggeri – ja, ikke engang det ældre, for det er jo det, der er opført inden 1970 – skal betale en særlig boligskat direkte ned i statskassen, som mere end opvejer den skattelettelse, de fik i oktober måned, dvs. for knap 1 måned siden.

Samtidig nedsættes det beløb, der kan anvendes til vedligeholdelse i de enkelte afdelinger, med 35 pct. i 1983 og 40 pct. i 1984, og man skal jo ikke ligefrem være vismand for at forudse, hvad det får af konsekvenser for beboerne i det ældre almennyttige byggeri. Det betyder selvfølgelig også stigende husleje, hvis man skal have den nødvendige vedligeholdelse og istandsættelse. Og alt dette bliver gjort, for at staten skal spare nogle penge til det nye almennyttige byggeri. For lejerne i det private udlejningsbyggeri sigter de to lovforslag, nemlig lovforslaget vedrørende lejeloven og lovforslaget vedrørende boligreguleringsloven, på at pumpe lejerne for nogle ekstra penge til udlejernes fordel.

Formuleringen i bemærkningerne om, at de foreslåede huslejeforhøjelser på henholdsvis 5, 10, 12 og 15 kr. pr. m² skal sikre mere beskæftigelse, giver jeg ikke en pind for, det er det rene gas. Udlejerne har allerede mulighed for at gennemføre energibesparende foranstaltninger og brandsikring og vælte hele omkostningen over på lejen for tid og evighed, længe efter at beløbet i øvrigt er betalt tilbage over lånene.