

[Tredje næstformand]

hr. og fru og ministrene som minister for det ministerium, de varetager.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg tror, hr. Riishøj glemmer, hvem det er, der er forslagsstiller. Han spørger mig, hvad det er for en viden, vi har. Det er jo unægtelig svært for en undervisningsminister at stå og gøre rede for, hvilken viden vi har. Det er hr. Riishøj, som har stillet et forslag, fordi han mener, der er noget viden, vi mangler. Derfor vil jeg stille et modspørgsmål. Hvad er det for en viden, vi mangler, vel at mærke viden, som vi ikke kan skaffe ved hjælp af den frie forskning på universiteterne, hvor snesevis af forskere er frie til at tage dette område op på specielle forskningsinstitutter, herunder steder, hvor man kan få støtte fra forskningsrådene inden for SNU? Med andre ord, hvad er det for en viden, vi mangler, og som vi ikke kan skaffe via det vidtforgreneede forskningsapparat, vi har i forvejen?

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Hr. Riishøj ligesom prøvede at tillægge mig, at jeg havde sagt, at NATO nærmest var en slags fredsbevægelse, og tog til indtægt, at jeg rystede på hovedet nede fra salen. Jeg sagde, at NATO er andet end krudt og kugler, og at det beskæftiger sig med mange civile gøremål. Man kan bl.a. læse i de bøger, der findes om NATO, hvad det er for opgaver, man tager op. Derfor vil jeg bare sige, at det var ikke for stærkt sagt af mig.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Undervisningsministeren efterlyser et svar på, hvor der inden for de bestående rammer ikke kan skabes viden. Jeg mener, at vi inden for de områder, som er nævnt i vores beslutningsforslag, og som instituttet skal tage sig af, simpelt hen mangler enormt megen viden. Hvis der var ressourcer osv., kunne man godt i princippet forestille sig, at denne viden kunne skabes inden for visse eksisterende institutioner. Men der mangler ressourcer.

Hvis man vil skaffe ressourcer til den eksisterende fredsforskning inden for bestående virksomheder, er vi da villige til at tale om det. Men der mangler enormt megen viden

på alle de 5-6 punkter, som er nævnt i vores beslutningsforslag. Jeg tror ikke, at spørgsmålet om skabelsen af en ny økonomisk verdensorden, om skabelsen af det, vi kalder positiv fred, om forskning i alternative forsvarsformer, forskning i det, vi kalder strukturel vold, hverken er veloplyst eller gennemforsket, eller at man har et potentiale, herunder et økonomisk potentiale, til at gennemføre en forskning af den karakter, sådan som situationen er i dag. Det er baggrunden for forslaget. Men jeg kan selvfølgelig ikke gå ind i detaljer med hvert enkelt område, men jeg mener bestemt, at der mangler både viden og ikke mindst handling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af d.d. meddeler undervisningsministeren, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give folketinget en skriftlig

Redegørelse om forskningspolitikken.
(Redegørelse nr. R 2).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Erhvervsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af søloven. (Lovforslag nr. L 19).

Erhvervsudvalget har endvidere afgivet betænkning over: