

[Socialministeren]

svar sige, at jeg har interesseret mig meget for det spørgsmål i forbindelse med forarbejdet til dette lovforslag. Jeg må nok konstatere, at det ikke er et problem, der uden videre kan løses – i hvert fald i denne sammenhæng her – for det er et meget komplekst problem, som har relation også til de mange områder, ældrekommissionen har behandlet, som også hr. Tinning var inde på. Der er simpelt hen en lang række samspilsproblemer, som vi har behov for at få set nærmere på. Det vil være rigtigt, at vi gemmer den debat, til vi på et eller andet tidspunkt inden så længe skal diskutere ældrekommissionens rapport.

Hr. Tinning spurgte direkte om, hvad der ville blive tale om af anvendelsesområder for de resterende 221 mill. kr. fra den sociale pensionsfond. Jeg kan hertil sige, at det har regeringen ikke taget stilling til på nuværende tidspunkt. Der er alene taget stilling til anvendelsen af de 444 mill. kr.

Der er flere, der har været inde på spørgsmålet om tilbagebetalingspligt. Det står jo meget klart i bemærkningerne, at når man foreslår denne bestemmelse, så er det, fordi der ikke er en hjemmel i dag, og den omstændighed, at der ikke er en hjemmel, kan bevirke, at kommuner så undlader at give varmemhjælp, når man betaler à conto-beløb. Det står meget klart dokumenteret i bemærkningerne, at det er baggrunden for bestemmelsen. Jeg kan godt se, at den på mange måder kan virke lidt bureaukratisk, men det er faktisk et forsøg på igen at skabe et lidt sikrere grundlag for pensionisterne.

Til sidst til hr. Albertsen. Jeg synes, det er nødvendigt ligesom at trække det op. Hr. Albertsen roste lovforslaget – det er jeg naturligvis glad for, det er jo ikke så tit, jeg får ros fra hr. Albertsens side – men der var også nogen kritik blandet sammen med rosen. Jeg synes, der er grund til at præcisere, at efter min opfattelse har regeringen klart levet op til målsætningen om, at pensionisterne i størst mulig udstrækning skulle friholdes for besparelserne. Der er tale om automatisk regulering af pensionerne. Hr. Albertsen sagde, at regeringen havde lagt op til en dårligere regulering. Det kan vi jo diskutere. Det var ikke hensigten, den skulle være dårligere. Det har vi klart sagt i en tidligere debat, men for at der ikke skulle være nogen tvivl, stillede vi ændringsforslag forud for anden behandling, som genindførte automatikken.

Hvad angår spørgsmålet om boligydelsen, er jeg meget glad for, at der ikke bliver tale om nogen besparelse på det område. Det forslag har end ikke nået folketinget.

Hvad angår det tredje område, besparelser på plejehjemmene, må jeg stadig væk gentage over for hr. Albertsen, at det, der er tale om her, er, at man ikke øger normeringerne. Det er et spørgsmål om at tage toppen af den standardglidning, som har fundet sted, og som finder sted. Der er ikke noget som helst om, at man vil gøre forholdene dårligere på plejehjemmene.

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at det er et lovforslag om rådighedsbeløb, vi har til behandling.

Albertsen (S):

Nu skal man aldrig diskutere med formanden, men jeg havde da ikke drømt om at udtale mig om andet end det, der står på dagsordenen. Det ville være min natur imod.

Jeg har en enkelt bemærkning, jeg godt vil fremføre over for fru Inge Krogh, som udtalte et ønske om, at man skulle se bort fra formuegrænser – og jeg forstod også indtægtsgrænser. Det forudsætter, at man laver loven om, og hvis fru Inge Kroghs ønske skal indfries med det beløb, der nu er på bordet, vil det sige, at der bliver færre penge til dem, der er vanskeligst stillede. Meningen med dette er jo netop, at man uddeler – efter et princip, som vi ikke er helt enige i, men som vi forhåbentlig kan få lavet om – pengene til dem, der er vanskeligst stillede. Her er der en indtægtsgrænse på 7.000 kr., når man er enlig, som man må have mere end folkepensionen plus grundbeløbet og pensionstillægget, og 10.000 kr., når det drejer sig om ægtepar. Det er de grænser, der er. Hvis det skal laves om, skal man have penge med hjemmefra. Jeg har forstået, at kristeligt folkeparti ikke har bidraget meget til at fremskaffe flere penge på disse områder. Hvis det sker i fremtiden, så er det da udmærket.

Jeg vil udtrykke min beundring for socialministeren. Jeg synes, det er meget fint, at socialministeren udtaler stor tilfredshed med, at de tanker, han selv fremfører, bliver trukket tilbage. Hvis det også gælder på andre områder inden for hans gebet, vil jeg være