

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

de må antages at hvile på personer med høje indkomster, er det nærliggende at forvente, at betaling af formueskat i stærkere omfang end personbeskatning i almindelighed fører til opsparingsreduktion og i mindre omfang til forbrugsbegrænsning. Forventningen om en stærkere opsparingsreaktion understøttes også af, at beskatningen er knyttet direkte til formuebesiddelse. Herved mindskes den forbrugsbegrænsende og ledighedsskabende virkning af formueskatten i forhold til personbeskatningen i almindelighed.

Dette forhold kan dog modvirkes af, at nedsat opsparing og formue samtidig begrænser selvstændige erhvervsdrivendes muligheder for selvfinansiering af investeringer.

Et lavere niveau for erhvervsinvesteringerne vil umiddelbart reducere produktion og beskæftigelse, men vil også begrænse de fremtidige muligheder for vækst og beskæftigelse i økonomien. Alt i alt er der dog næppe tale om virkninger på produktion og beskæftigelse, der er meget større end effekterne af f.eks. personbeskatningen. Det må her ved bl.a. tages i betragtning, at en del af erhvervsinvesteringerne afholdes i selskaber og lignende, som ikke betaler formueskat, samt at erhvervsaktiver kun indgår med 70 pct. af værdien i den skattepligtige formue.«

Den foran omtalte redegørelse for formueskattens virkning på beskæftigelsen vil indgå i regeringens overvejelser med hensyn til den fremtidige udformning af formuebeskatningen.

**Spm. nr. S 107**

Til *undervisningsministeren* (27/10 82) af:

**Nør Christensen (CD):**

»Vil ministeren tage initiativet til at sikre ligestilling mellem folkeskole- og friskoleelever på transportområdet?«

**Begrundelse**

Der er i Ringkøbing amt opstået problemer om transport af skoleelever, der modtager undervisning i friskole. I dansk lovgivning og administration er der tradition for sideordning mellem folkeskole og friskole, og et offentligt koncessioneret trafikelskab må efter spørgerens mening alene se på behovet for kørsel. Der henvises i øvrigt til en artikel i Lemvig Folkeblad den 11. august 1982.

*Besvarelse* (3/11 82):

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Efter § 29 i lov nr. 306 af 8. juni 1977 om friskoler og private grundskoler m.v. skal kommunerne yde befordringsgodtgørelse efter samme regler, som gælder for elever i folkeskolen i medfør af folkeskolelovens § 25.

Under hensyn til, at de private skoler ikke har noget fast skoledistrikt og eleverne derfor kan komme langvejs fra, er der dog fastsat en maksimumsgrænse for kommunernes pligt til at yde godtgørelse. Maksimum er fastsat til 10 km + det antal km, der udløser befordringspligten. Denne bestemmelse er dog ikke til hinder for, at en kommune yder befordringsgodtgørelse i et videre omfang.

Jeg mener, at der hermed er sikret en efter forholdene rimelig ligestilling på befordringsområdet.

Af begrundelsen for spørgsmålet fremgår, at der skulle være tale om en forskelsbehandling som følge af et amtskommunalt trafikelskabs ruteføring. Hertil bemærkes, at regler om oprettelse m.v. af sådanne trafikelskaber findes i lov nr. 114 af 29. marts 1978 om den lokale og regionale kollektive personbefordring uden for hovedstadsområdet. Forhold, der vedrører offentlige trafikelskaber, henhører derfor under ministeren for offentlige arbejder.

Jeg finder friskolelovens befordringsregler yderst gunstige og ønsker ikke at pålægge kommunerne yderligere forpligtelser i så henseende.

**Spm. nr. S 108**

Til *justitsministeren* (27/10 82) af:

**Holger K. Nielsen (SF):**

»Deler regeringen den franske regerings opfattelse, at der mellem EF-landene bør oprettes en fælles domstol, der skal anvendes i forbindelse med terrorisme og organiserede forbrydelser?«

**Begrundelse**

Ifølge Le Monde den 22. oktober 1982 agter den franske regering på mødet mellem EF-landenes justitsministre at fremsætte forslag om en fælles jurisdiktion mellem EF-landene, der skal anvendes i forbindelse med