

[Bernhard Baunsgaard]

Det er blevet påpeget heroppefra, at der ikke her er tale om tilskud til landbruget, men om fremskynding af en skatterabat, som man under alle omstændigheder ville have ret til. Det glæder mig, at det bliver så klart sagt nu. Allerede under behandlingen af det oprindelige lovforslag gjorde jeg opmærksom på, at det var forkert af den daværende regering på nogen måde at regne dette med blandt tilskud til landbruget, for det var kun en fremskyndelse af en skatterabat.

Man kan vel egentlig stille det spørgsmål, når alt skal gøres op, om det ikke har været en god forretning også for samfundet, om der i virkeligheden ikke, ved at skatterabatten maksimeres til proportionalstrækket, altså ca. 45 pct., har været tale om, at samfundet har givet mindre i skatterabat, end hvis man fra landbrugets side havde ventet med at fratække det til et år med normal stor indkomst.

Om de enkelte forslag skal jeg sige, at naturligvis interesserer det mig, når det siges, at man burde se på forholdet vedrørende ejere af landbrug i Danmark, der bor i udlandet, og jeg vil da gerne se på det. Jeg mener, det er lovlig stærkt, når skatteministeren bruger ordet »misbrug« i denne forbindelse. Vi må nok indrømme, at der ikke er tale om misbrug, i hvert fald ikke hvis vi definerer misbrug som gående imod lovens ånd og bogstav, for efter bogstaven har ejere af landbrug i Danmark, som bor i udlandet, ret til at komme ind under denne lov. Spørgsmålet er vel også, om det overhovedet kan lade sig gøre at definere det på den måde uden at komme i karambolage med EF, men det kan man måske. Vi ser da gerne på dette enkeltspørgsmål, der vel kan dreje sig om nogle ganske få tilfælde, i udvalget.

Der er nok en helt anden side, der burde tages op herinde – men det kan jo komme senere – og det er, at nogle kommuner nok rammes uforholdsmæssigt hårdt af denne negative indkomstskat, idet de må se, at skatten gennem tilbagebetalingen af renteudgifter tidligere, end de havde beregnet, indbringer mindre, end den ellers ville have gjort. Men det er jo nok et helt andet sted, vi skal rejse det spørgsmål.

På den radikale gruppes vegne: vi kan ikke medvirke til gennemførelse af forslaget.

Wilhelm (VS):

Uden at påstå nogen særlig landbrugskyndighed tror jeg nok, jeg kender både begreberne agurketid, spinatbede og varme kartofler. Jeg tror også, jeg ved nogenlunde, hvad de betyder. Jeg er derimod ikke sikker på, at jeg ved præcis, hvad det betyder, når hr. Glistrup siger, at dette er at træde i agurketidens varmeste spinatbede, men hvis SFs forslag er et eksempel på noget sådant, vil jeg godt sige, at vi træder gerne med.

Man kan vel ikke kalde det misbrug, når de, der stod bag den negative indkomstskat, med åbne øjne gik ind i den brug, der er gjort af deres lov, som tilfældet er her. Men jeg synes, det er en meget beskeden og en meget rimelig indskrænkning, når man siger, at denne mulighed for at hente skatteyderpenge ind ikke skal være tilgængelig for bylandmænd, der har landbrugsbedriften som en – som regel da – oven i købet skattemæssig sidevirksomhed, for dem, hvis landbrug ligger i udlandet, og for dem, der i øvrigt har et højt privat forbrug på trods af deres skattemæssigt dårlige resultat.

Vi synes, det er en beskeden indskrænkning, og kan derfor støtte SFs forslag. Vi vil selvfølgelig også være parat til at kigge på det, skatteministeren har bebudet at han vil komme med.

Alfred Andersen (SF):

Det var jo småt med tilslutning til dette forslag. Ikke engang hr. Glistrup, som altså var mod loven, ville være med til at tage de værste skavanker ud af den, men vi håber så på, at vi i udvalget kan få noget mere ud af forslaget.

Som vi siger i forslaget, tror vi ikke på, at de, som vedtog loven om negativ indkomstskat, vidste, at den ville få de konsekvenser, som den har fået. Men det er gået med denne lov, som det er gået med så mange andre love, at der har været nogle uheldige virkninger, og det er det, vi i socialistisk folkeparti vil forsøge at råde bod på.

Det er da rigtigt, at det ikke er en lov, som har lang varighed, men når man betænker, at regeringen for tiden leder med lup for at finde besparelser, var det måske nok en af de ting, man kunne se på, for som vi kan se i forslaget, regnede man med at få et provenutab på 550 mill. kr. i 1982, men nu skønnes det allerede at være oppe på 915 mill. kr.