

[Glistrup]

bedst om sine grise – kan jeg henvise til, hvad jeg udtalte bl.a. i sp. 1034 og i sp. 2881 og følgende, og hvad fremskridtspartiet skrev i sit betænkningbidrag den 19. februar 1982. Alt var ganske klart fremme, og folketinget – herunder også fremskridtspartiet – vedtog med dette styrtende store flertal, alle mod VS, mens SF undlod at stemme, at forslaget skulle nyde fremme i den skikkelse, som det nu var blevet til i loven af 10. marts 1982.

Derfor er det simpelt hen et forkert grundlag, dette lovforslag fremsættes på, og ét er, at vores journaliststand er så underlødige, som den også viste sig ved denne lejlighed, men at et parti herinde synker ned på så lavt et stade, som SF her afslører, synes jeg folketinget skal skamme sig over.

Jeg kan med hensyn til argumenterne for at afvise forslaget ganske henholde mig til de fire foregående talere, der har været på talerstolen. Det argument, der for mig er det helt afgørende, er, at dette kommer i 13. time – nemlig for alle dem med sommerregnskab i 14. eller 15. time og for dem med kalenderårsregnskab i 11. time, så det bliver et gennemsnit på omkring 13. time. Man kan simpelt hen anstændigvis ikke over for de mennesker, der har indrettet sig i henhold til en ganske klar afgørelse fra folketingets side, begynde at sige: nu tilsidesætter vi det. Hvis man skal udtrykke det på en måde, så SF kan forstå det, så er det, SF vil, næsten lige så uanstændigt som det, regeringen gør, når den forlader vedtagelsen af 25. maj 1982 om invalidepension, hvor en bestemt gruppe af mennesker får et ganske bestemt tilsagn om en ganske bestemt retstilstand, og så begynder man at lave om på det. Og det, der vedtoges den 25. maj 1982, var dog kun et beslutningsforslag. Her er der tale om, at der ligefrem er indført en præcis lov. Derfor sympatiserer jeg meget lidt med skatteministeren, når han har givet det svar, som hr. Stavad omtalte, at også han pusler med at stjæle nogle menneskers retsstilling. Jeg forstår, at de mennesker, hvis retsstilling, skatteministeren er ude på at undergrave, er nogle, der ikke har valgt i Danmark, nemlig begrænset skattepligtige, og derfor mener man altså, at man kan hundse med dem. Men retscivilisation siger, at man skal tage hensyn også til dem, der ikke har stemmeret; derfor synes jeg, det er meget uheldigt, at skatteministeren har givet det svar, som han har, til

skatte- og afgiftsudvalget for et par dage siden.

Endelig vil jeg i anledning af bemærkningerne i lovforslaget gerne spørge: hvor langt er man nu kommet i sine berigtigelser af de fejlskøn, som regeringen gjorde sig skyldig i, da man i sin tid sagde, at dette ville koste 560 mill. kr. for 1981 og noget mindre for 1982? Det seneste tal, jeg har hørt, er 912 mill. kr. for 1981. Hvad skønner man nu? Og specielt: hvad skønner man at tallet vil blive for 1982? Det er trods alt, når vi taler, som vi gør i denne tid, om besparelser af denne eller hin art, ganske interessant, at i hvert fald den tidligere regering skønnede så grundlæggende forkert, at man altså kun kunne gætte sig til ca. 60 pct. af det, som blev det endelige resultat for det første år. Nu vil jeg gerne høre, hvad den nuværende regering skønner at det bliver for det andet og sidste år.

Det er rigtigt – så langt har SF ret – at det var et elendigt forslag, man vedtog. Fremskridtspartiet påviste som sædvanlig præcis, hvad der skulle have været gjort, med vort lovforslag nr. L 5 af 12. januar 1982. Når man ikke kunne følge det, måtte vi tage det, der trods alt var et skridt i den rigtige retning, og derfor må det lovforslag, der blev vedtaget her i februar måned, have sit forblivende, og nu udløber loven jo om ganske kort tid.

Birte Nyby Sørensen (CD):

Den lov om negativ indkomstskat, vi i dag behandler et forslag om ændringer af, blev vedtaget den 24. februar i år. Den skal kun gælde for indkomståret 1981 og 1982, og den blev vedtaget som en støtte til det betrængte landbrug. Det foreliggende lovforslag betragter vi i CD som endnu et eksempel på, hvordan lovgivningen kan have en frustrerende virkning på erhvervslivet. Man lagde jo netop vægt på ved gennemførelsen af loven, at reglerne for opnåelse af negativ indkomstskat var så enkle som muligt, så CD mener ikke, at man på nuværende tidspunkt skal ændre loven.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg må afvise dette forslag om at ophæve en lov, der kun har meget kort levetid tilbage, halvanden måned eller sådan noget.