

[Ministeren for skatter og afgifter]

der ligger bag denne lov, nemlig at det skal være en lov, der let lader sig administrere og hurtigt kan give landbrugerne en likviditetslettelse.

Forslagsstillerne ønsker også at afskære personer, der ejer landbrug i udlandet, fra at få udbetalt negativ indkomstskat. Endvidere skal ordningen begrænses til kun at omfatte personer, hvis ligningsmæssigt opgjorte privatforbrug ikke overstiger beløbsgrænsen i ligningslovens § 28, der for 1982 udgør 82.500 kr. Dette beløb svarer til grænsen for, hvornår forhøjelsen af den selvangivne indkomst skal ske i tilfælde, hvor den skattepligtige indkomst er mindre end privatforbruget.

Hvis privatforbrugets størrelse skal tillægges betydning ved afgørelsen af, om ansøgeren opfylder kravene for at få udbetalt negativ indkomstskat, forudsætter det, at ligningsmyndighederne i hvert enkelt tilfælde beregner det ligningsmæssigt opgjorte privatforbrug. Dette vil betyde yderligere administration og en forsinket udbetaling af beløbet. Desuden vil en fast grænse for privatforbrugets størrelse få alvorlige konsekvenser for landbrugere, hvis privatforbruget blot overstiger grænsen i ganske ringe omfang.

Endelig vil et forslag med dette indhold næppe få nogen væsentlig betydning. Personer, der har væsentlige indtægter ved siden af landbruget, og som derfor kan tillade sig et stort privatforbrug, vil sjældent have et skattemæssigt underskud, og det er jo forudsætningen for udbetalingen af negativ indkomstskat. Er der endelig tale om en bylandmand med en negativ indkomst, vil en sådan som regel opnå en væsentlig større skattemæssig fordel ved at fradrage tabet i senere års positive indkomst i stedet for at søge om negativ indkomstskat.

Jeg synes, at når der nu er et forslag fremme om ændring af loven på nogle enkelte punkter, er det rigtigt at gøre opmærksom på, at loven udløber om halvanden måned, og at en meget stor del af de landmænd, der kan tænkes omfattet af loven, har sommerregnskaber og derfor allerede er ude af loven.

Jeg mener også, at den lov, der her blev vedtaget af folketinget under min forgænger, er et eksempel på en praktisk og god skattelov. Den løser et likviditetsproblem, den er enkel i sin administration, den stiller ikke store krav til undersøgelser, og den er let at

forstå. Det er klart, at en sådan lov rummer visse hjørner, som ikke er behagelige at tænke på. Den kan give anledning til visse misbrug, og det har denne lov også gjort, men loven ophører som sagt i løbet af ganske kort tid, og jeg mener, det er formålsløst nu at opbygge en meget stor administration for at forhindre eventuelle misbrug i lovens aller sidste periode.

Det foreliggende forslag vil ikke kunne administreres i praksis, og jeg mener som sagt heller ikke, at der er behov for de foreslåede begrænsninger i loven. Derfor kan regeringen ikke stemme for forslaget.

Stavad (S):

Det er vel ikke for meget sagt, at loven om negativ indkomstskat blev et af agurketidens varmeste emner. Jeg mener, at det først og fremmest blev tilfældet, fordi alt for få af dem, der ikke direkte bliver berørt af loven, simpelt hen ikke har forstået lovens indhold. De har ikke forstået, at loven ikke yder direkte tilskud til de kriseramte landmænd, men alene fremskynder den skatterabat, som rentefradragsretten er, og som alle andre borgere med en positiv indkomst helt automatisk opnår, altså en effektiv hjælp til landmanden i form af en likviditetslettelse, som skal tilbagebetales, når landmanden igen får en positiv indkomst, bare det sker inden for en 5 års periode.

Vi skal selvfølgelig ikke være blinde for, at det fulde beløb aldrig kommer ind igen, og at det offentlige pådrager sig en stor rentebyrde, som spares af de landmænd, som omfattes af ordningen. Her er der imidlertid ingen overraskelser i forhold til det, vi vidste på vedtagelsestidspunktet for nogle måneder siden. Loven blev vedtaget for at yde en hurtig hjælp til de betrængte landmænd, uden at de skulle belastes med endnu en tur gennem en besværlig og belastende procedure, som mange af dem oplevede i forbindelse med gældssaneringsordningen og rentetilskudsordningen.

Der blev ved lovens udformning lagt stor vægt på en enkel procedure, som kunne yde en hurtig hjælp til de betrængte landmænd, men uden at der derved blev lukket op for åbenbare misbrugsmuligheder.