

[Holger K. Nielsen]

ordningen om betalt frihed til uddannelse. Vi siger ikke, at man udelukkende skal bruge seminarieuddannede lærere, men man må dog gå ud fra, at der vil blive afsat seminarieuddannede lærere her og i øvrigt også i andre uddannelsesformer, hvor seminarieuddannede lærere i dag ikke finder så stor beskæftigelse.

Jeg bemærkede, at hr. Ole Vig Jensen sagde, at det ikke er et besparelsesforslag. Det er jeg da enig i, men mig forekommer det, at regeringens støtteparti de radikale er uenigt med regeringen, fordi en væsentlig begrundelse for L 29, således som vi kan læse det i bemærkningerne til det, og således som vi kunne høre på undervisningsministeren under førstebehandlingen, var faktisk, at lovforslaget skulle ses i sammenhæng med regeringens almindelige besparelsespolitik. Det vil jeg da gerne høre ministerens kommentar til.

Men som sagt ligger der i vores forslag, at vi skal have mulighed for den samme kapacitet næste år, som vi har haft i år. Det fald, der har været i tilgangen til lærerseminarierne, skal ikke begrunde, at vi nu foretager et så voldsomt snit i læreruddannelsen. Grundlaget er for usikkert.

Jeg har forstået, at der foregår diverse forhandlinger mellem regeringen og forskellige partier. Jeg har forstået, at regeringspartierne er med – de radikale er vist også med, jeg tror endda også, at socialdemokratiet er med – i diverse forhandlinger om, hvilke seminarier der skal nedlægges. Det vil jeg egentlig også godt høre en lille kommentar til fra ministeren. Det kunne da måske skabe lidt større åbenhed om alt dette. Men giver disse regionale slagsmål om, hvilke seminarier der skal nedlægges, ikke anledning til at sige: udsæt dog denne beslutning? Grundlaget er indtil videre for usikkert. Udsæt det!

#### **Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Der bliver masser af ledige pladser på seminarierne, også til sommer, sådan som der var sidste sommer. Der bliver ikke ledige pladser lige præcis i København og Århus, men man vil sandsynligvis ikke skulle køre mere end 40, 50, 60 minutter for at komme til et seminarium med ledig kapacitet.

Så kan man sige: ja men hvorfor så ikke lukke dørene fuldstændig op og også lave fuldstændig fri adgang i de store universitets-

byer? Svaret er, at beskæftigelsesmulighederne er så fortvivlede for de unge lærere, at vi ikke har noget imod, at det menneske, som foretrækker en anden uddannelse tæt ved fremfor en læreruddannelse, som ligger 45 minutter væk, siger: så er det alligevel ikke så vigtigt at blive lærer, så foretrækker jeg en uddannelse, der ligger lidt nærmere. Det er faktisk den form for omprioritering, vi gerne vil give et lille skub til.

Det er et beskedent indgreb i den enkeltes frihed – det indrømmer jeg – at vi siger: vil du på seminarium, så ligger det lidt længere væk, hvis du bor i København eller Århus. Men det er nu på den anden side vores måde at undgå en stadig koncentration af alt, hvad der hedder offentlig service her i landet. Hvis jeg fulgte SFs råd og ventede for at se, hvad der skete, ved SF jo, at så ville der ske en koncentration af seminariekapaciteten lige præcis i de byer, som har allermost i forvejen. Er det virkelig en udvikling, man ønsker? Jeg har utallige gange hørt venstrefløjens teoretikere tale om det kapitalistiske samfunds koncentrationstendenser, hvor sandheden jo er, at det er den offentlige sektor, som har bevirket størstedelen af den ulykkelige koncentration, vi har set. Her er altså et konkret eksempel, hvor vi kan give et lille skub, som modvirker koncentrationen. Det vil SF ikke være med til. Det forstår jeg sådan set ikke.

Hr. Holger K. Nielsen prøvede at sælge sit forslag ved at sige, at i virkeligheden var det liberalt, fordi det rettede sig ind efter det frie forbrugsvalg, men her må jeg lige gøre opmærksom på, at forslaget siger 95 hold. Jeg har sagt, at der ikke er elever til 95 hold, og jeg har som eksempel nævnt, at allerede sidste år meldte der sig kun henholdsvis 37, 29 og 33 på de tre sydvestjyske seminarier. Jeg har ikke fået svar på, hvad SF vil gøre, når man uændret vil bevare tre hold på hvert af de seminarier med den konsekvens, at der bliver 10 i klasserne, hvoraf 5 møder, og med den konsekvens, at når man opdeler på linjefag, er der vel nogle, hvor der kun vil være 1 og 2. Det er det, SF ikke har svaret på, og det synes jeg gør, at forslaget ikke er seriøst.

Der er jo overhovedet ikke tale om, at vi her nedlægger uddannelseskapacitet, vi overflytter uddannelseskapacitet; vi ved da udmærket, at der skal uddannes flere og ikke færre alt i alt, men SFs forslag svarer jo til,