

[Holger K. Nielsen]

skulle de unge ind i uddannelsessystemet, nu skulle de ikke længere gå arbejdsløse, nu skulle de have et tilbud – komme ind i systemet, sagde han. Det syntes vi ærligt talt var temmelig usammenhængende, hvis vi skal sige det venligt, da han som noget af det første foreslog at nedsætte kapaciteten på lærerseminarierne, fordi en række seminarier allerede i dag havde flere ansøgere, end der er kapacitet til. Så siger ministeren: ja men så kan de rejse over til Vestjylland.

Vi har faktisk stillet et spørgsmål i undervisningsudvalget om de lærerstuderendes geografiske mobilitet, og ministeren må i dette svar – det er, så vidt jeg husker, på spørgsmål nr. 30 – sige, at de lærerstuderendes geografiske mobilitet er meget ringe.

Når vi ønsker dette forslag gennemført, er det i virkeligheden udtryk for en liberal tankegang. Det er ikke spor socialistisk, det er en ganske liberal tankegang, der ligger bag forslaget, og det ligger i øvrigt i fin overensstemmelse med ministerens egne ideologiske udsagn, og jeg kunne egentlig ønske mig, at ministeren i højere grad lod teori og praksis være samstemmende.

Vi mener, at grundlaget for nedskæringen er usikkert. Det er klart, at vi ikke kan sige, at Dansk Magisterforenings prognose er rigtig, naturligvis kan vi ikke det, men vi kan sige, at heller ikke undervisningsministeriets med sikkerhed er det.

Vi har fået et svar fra ministeriet om Dansk Magisterforenings prognose, og vi har i dag i udvalget fået et svar fra Dansk Magisterforening. Der er i virkeligheden grundlag for en ganske omfattende debat om dette prognosemateriale. Det regner jeg med at vi kan få i udvalget om behandlingen af dette forslag og af L 29.

Som sagt er grundlaget for usikkert til at foretage en så voldsom nedskæring, et så voldsomt indgreb, som der er tale om her. Derfor siger vi: udsæt beslutningen! Lad os dog vente og se. Det undrer mig egentlig, at ministeren ikke denne gang gjorde opmærksom på det faldende ansøgetal til lærerseminarierne; så vidt jeg registrerede det, nævnte han det ikke, men han har sagt det før, og det har tidligere været et væsentligt argument. Det er da muligt, at der bliver et lavere ansøgetal, men lad os dog vente og se, lad os ikke tage forskud på sorgerne. Derfor siger vi: lad os opretholde kapaciteten. Kom-

mer der ikke ansøgere nok, findes der jo regler for, at man kan nedsætte kapaciteten til den tid. Der er ingen grund til at sige, at nu skal vi nedlægge de og de lærerseminarier, nu skal vi nedskære antallet af hold så og så meget. Jeg har en lumsk anelse om, at når man gør det, skyldes det, at der er gået politik i denne sag. Alle forventer, at nu skal vi nedlægge lærerseminarier, nu skal vi skære ned på seminariekapaciteten, og regeringen har et behov for at vise sin handledygtighed, hvorefter man med vold og magt skal foretage et så voldsomt indgreb, som der er tale om her.

Vi mener ikke, at det er sagligt berettiget. Vi ønsker at udsætte sagen, til vi ser, hvordan det går med ansøgetallet.

Som jeg også sagde under førstebehandlingen af L 29, gør det samme sig jo gældende i en lang række andre uddannelser. Skulle man ikke lukke universiteterne og skære ned på de faglige uddannelser? Der er jo dårlige beskæftigelsesmæssige muligheder en lang række steder, det er der jo i det hele taget i hele samfundet. Derfor finder vi det ikke sagligt begrundet, at man laver et så voldsomt snit i en væsentlig uddannelse som læreruddannelsen på dette tidspunkt. Det skal også være svar til fru Bente Juncker.

Der har været en del kritik af forskellige punkter i Dansk Magisterforenings prognose, og jeg vil nok sige, at det er en temmelig endimensional kritik. Man tager et punkt ud her, et andet punkt ud dér og leverer så kritik på de enkelte punkter, man kan finde. Sagen er jo den, at også denne analyse hænger sammen, og jeg vil igen gøre opmærksom på, at undervisningsudvalget i dag har fået et svar fra Dansk Magisterforening, som for mig at se er ret overbevisende. Det er muligt, at ministeren er uenig i det svar, som Dansk Magisterforening har udarbejdet, men så lad os dog få en diskussion af den uenighed, der eventuelt kunne være.

Fru Dorte Bennedsen nævner andre undervisningssteder end folkeskolen, hvor seminarieuddannede lærere kan ansættes, og hun siger, at vi ikke kan regne med, at man udelukkende skal bruge seminarieuddannede lærere i ordningen om betalt frihed til uddannelse. Hvem har sagt det? Det ligger da ikke i vores bemærkninger. Hvad vi siger, er, at vi må regne med, at der trods alt bliver brug for seminarieuddannede lærere under