

[Tinning]

de sandsynliggør, at det fald i efterspørgslen efter lærere, som undervisningsministeriet forudsætter, er betydelig lavere. Så kan man naturligvis diskutere enkelte punkter, men under alle omstændigheder vil efterspørgslen efter lærere, hvis man nedbringer overarbejdet og arbejdstiden, hvis man laver en række standardforbedringer, og hvis man bruger folkeskolelærere på andre områder osv., ikke falde så meget.

Jeg vil godt om det, som undervisningsministeren har været inde på, om, at vi har en folkeskole med den bedste bemanding i verden, sige, at det kunne være, vi skulle se at få det dokumenteret en dag, men det tror undervisningsministeren i hvert fald. Det er måske rigtigt, vi har måske den næstbedste – hvad ved jeg? – men vi har også en folkeskole, hvor specialundervisningen er stigende, hvor der bruges flere timer i gennemsnit pr. elev på specialundervisning. Er det ikke et udtryk for, at selv om vi måske har en meget høj bemanding, har vi også en folkeskole fuld af sociale og pædagogiske problemer? Det er ikke noget specielt, men viser bare, at den krise, som findes uden for folkeskolen, også dukker op i selve skolen. Det burde være et argument for at forsøge at forbedre folkeskolen både i form af standardforbedringer og også ved omlægninger, som ikke uden videre behøver at betyde, at tingene bliver voldsomt meget dyrere.

I hvert tilfælde vil jeg godt have undervisningsministeren til at forklare, hvorfor f.eks. den stigende specialundervisning ikke har ført til overvejelser om indførelse af nogle standardforbedringer. Jeg ved godt, undervisningsministeren mere eller mindre forudsætter, at frem til år 2001 kan vi ikke gøre noget ved folkeskolen på standardforbedringsområdet, men det hænger jo ikke sammen.

Endelig er der det hundeslagsmål, som er under udvikling – jeg var også inde på det for et par uger siden – herinde mellem alle de mange tilhængere af at skære ned på seminarierne. De kan ikke helt finde ud af, hvad det er for nogle, der skal hugges, og hvornår de skal det. Det er et hundeslagsmål, vi gerne bidrager til at forlænge. Så er der slagsmålet mellem de enkelte seminarier om at undgå kniven, som vi gerne bidrager til at forkorte og moderere, idet vi mener, det eneste rigtige er at stå fast på, at der overhove-

det ikke skal skæres ned på seminarieområdet.

Til sidst skal jeg bare sige, at hvis nogen havde haft tid til at spørge, om VS ville være medforslagsstiller på det beslutningsforslag, vi har til behandling i dag, havde svaret været ja.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg kan jo ikke takke for en overvældende venlig behandling af forslaget. Jeg vil godt starte med at kommentere fru Dorte Bennedssens indlæg. Hun sagde, at SF har stillet dette forslag, fordi ingen lyttede til vores ordførertale under førstebehandlingen af L 29. Det var ikke nogen særlig venlig udtalelse, og jeg skal da ikke kunne sige, om fru Dorte Bennedsen har ret i denne påstand. Hvad jeg kan sige, er, at fru Dorte Bennedsen ikke lyttede til ordførertalen under førstebehandlingen; det tydede hendes indlæg ret klart på.

Jeg gjorde faktisk dengang opmærksom på, at dette forslag blev udarbejdet og indleveret, før vi havde førstebehandlingen af L 29, så det har intet at gøre med den eventuelle manglende opmærksomhed over for SFs ordførertale. Jeg gjorde mig faktisk også den ulejlighed at forklare, hvorfor vi havde fremsat dette forslag. Det har naturligvis delvis en begrundelse i vores politiske modstand imod seminarienedlæggelserne.

Når vi har fremsat et egentligt beslutningsforslag, har det en mere teknisk begrundelse. Selv om vi nedstemte L 29 om nedlæggelse af statsseminarierne på Emdrupborg og i Gedved, har undervisningsministeren stadig væk mulighed for at nedlægge andre seminarier. Der foreligger en bemyndigelse til undervisningsministeren til at nedlægge private seminarier. Det ønsker vi ikke skal være tilfældet. Derfor har vi fremsat dette forslag for at give folketingsret mulighed for at tage afstand fra, at seminariekapaciteten bliver skåret ned.

Undervisningsministeren hævder, at vores forslag bygger på Dansk Magisterforenings prognose. Det er ikke rigtigt. Det bygger faktisk på ministerens egne udtalelser, for så vidt der har kunnet konstateres en klarhed og sammenhæng i disse udtalelser. Undervisningsministeren havde lige efter, at han blev minister, meget travlt med at udtale, at nu