

Erik B. Smith (S):

Sandheden må vi jo kunne afsløre under udvalgsarbejdet. Der er ingen tvivl om, at vi vil kunne finde adskillige eksempler på personer med millionformuer, men med skattepligtige indtægter under 50.000 kr., som efter dette forslag vil få ganske betydelige ydelser fra det offentlige stillet vederlagsfrit til rådighed.

Inge Krogh (KrF):

Vi kan gå ind for det foreliggende lovforslag. Som det er nævnt, er den første del en følge af den forandring, der er sket i skatte-lovgivningen, nemlig at beregningen af ægtefællers formues indflydelse på socialindkomsten beregnes som formuefordelingen mellem ægtefæller i skatteretlig henseende.

Den sidste del af forslaget ser vi med stor glæde. Vi har kæmpet meget for, at det skulle indføres, at pensionister havde mulighed for at fradrage hele ejendomsværdien af deres f. eks. mindre landbrugsejendomme eller tofamilieshuse.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg glæder mig meget til, at vi i socialudvalget kan se alle de gode eksempler på folk med millionformuer, der får glæde af dette.

Hvis jeg sådan skal forestille mig et eller andet, vil jeg da lede hr. Erik B. Smith på sporet og sige: prøv at undersøge skovejere. De kan godt have nogle ret store formuer, men husk så også lige at se på, hvad de betaler i formueskat!

Socialministeren (Palle Simonsen):

Det er naturligvis med glæde, jeg konstaterer, at der allerede under første behandling er flertal for et lovforslag, det er ikke hver dag, det sker, så derfor er der i allerhøjeste grad grund til at markere det. Jeg har det, som en række ordførere har haft det, jeg er lidt skuffet over, at den socialdemokratiske ordfører her tager afstand fra anden del af forslaget.

For det første er det i hvert fald ikke en besparelse, det fremgår klart af forslaget, og for det andet er det efter min mening en retfærdighedshandling. Og når fru Birthe Hansen stiller spørgsmålet: hvem er det egentlig,

dette skal være til gavn for, hvem har fordel af det? kan jeg slet ikke forstå, at fru Birthe Hansen er i tvivl, for det er ganske klart, at det, som det fremgår af lovforslaget, er pensionister i tofamilieshuse, i blandede ejendomme og i landbrugsejendomme m.v., og at det, der alene er tale om, er en ligestilling med pensionister i andre former for ejerbolig, en ligestilling, som man ikke fik gennemført, sidste gang man ændrede socialindkomstloven. Jeg kan derfor slet ikke forstå, at der kan være tvivl om den side af sagen.

Lad mig sige til fru Aase Olesen, at nu skal man jo aldrig drage for vidtgående konklusioner. Der hersker ikke nogen tvivl om, at flere af de partier, som har dannet denne regering, er utilfredse med socialindkomsten som princip, men jeg vil også gerne sige, at regeringen i dag ikke på nogen måde overvejer ændringer af selve socialindkomsten som begreb. Vi har overtaget den, og vi ser ikke nogen muligheder for at ændre den på nuværende tidspunkt. Vi mener, at der først og fremmest skal være ro omkring socialindkomsten, således at vi kan se, hvordan den i realiteten kommer til at fungere.

Erik B. Smith (S):

Problemet for socialdemokratiet i forbindelse med dette forslag er ikke, at det ikke er en besparelse, men at regeringen har fundet anledning til at foretage en række besparelser, der efter socialdemokratiets opfattelse ikke alene er forkerte, men faktisk også rammer de allerdårligst stillede grupper, og jeg kan, hvis ministeren måtte ønske det, godt komme med nogle eksempler uden anvisning fra f. eks. det radikale venstre.

Det andet, jeg vil sige, er, at det kan da ikke komme bag på socialministeren, at socialdemokratiet er imod den anden del af lovforslaget. Det blev udtrykkeligt fremhævet under første behandling af det lovforslag, som altså nu ændres, at man ikke kunne drage analogislutninger til andre sociale ydelser, men at man ønskede at få et fælles indkomstgrundlag ved beregning af sociale ydelser for pensionister. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: er det således, at man kan forvente, at der kommer et udspil fra ministeren om et sådant fælles indkomstgrundlag ved beregning af ydelser til pensionister?