

[Aase Olesen]

ge ligestilling af mænd og kvinder gik igennem, var nok, at en hel masse pludselig opdagede, at der rent faktisk var en diskrimination i skattelovgivningen; det gik virkelig op for dem, da vi fik vedtaget socialindkomsten.

Til det andet punkt i dette lovforslag skal det radikale venstre udtale sin tilslutning. Det har ikke været nogen hemmelighed, at det radikale venstre fra starten af forhandlingerne omkring socialindkomsten ville have ønsket at undgå formuetillæg på erhvervsformuer, men vi måtte bøje os for de tekniske indvendinger, der var. Jeg synes, at vi med dette lovforslag får fjernet en meget væsentlig del af de urimeligheder, som følger af, at man også giver formuetillæg for erhvervsindkomster. Det undrer mig lidt, og det skuffer mig – men på den anden side kan man måske sige, at det er en logisk følge af socialdemokratiets optræden i foråret – at man her fra socialdemokratiets side blankt afviser disse ændringer. Jeg minder om, at socialdemokratiet meget modstræbende lod sig trække til at lave den ændring, vi lavede i foråret, og man gjorde det i og for sig kun, fordi det radikale venstre sagde, at hvis man ikke ville holde ord i den sag efter valget i 1981, blev vi nødt til at fremsætte forslaget. Jeg minder også om, at man forsøgte i sidste øjeblik at smyge sig uden om det første kvartal i år, men det lykkedes heller ikke. Det er egentlig sørgeligt, for vi har vel alle erkendt – og det må også medlemmer af socialudvalget fra socialdemokratiet erkende – at der har været tilfælde, hvor det oplagt har været en urimelighed, sådan som loven har været indrettet. Jeg er i hvert fald enig med regeringen i, at dette under alle omstændigheder er en forenkling af loven.

Men så vil jeg gerne sige til sidst, at jeg vil allerhelst tilslutte mig dette forslag på grund af det, der ikke står i det.

Jeg vil gerne takke den konservative socialminister for denne konfirmering af socialindkomsten. Det må betyde, at den hidtidige snak fra konservativ side om, at det første, man ville gøre, var at ophæve socialindkomsten, må være forbi, og det er fornuftig tale. Socialindkomsten er bestemt ikke nogen skønhedsåbenbaring. Vi har ikke fået gjort noget ved problemerne omkring de store rentefradrag. Vi mener, at det skal ordnes via en skattereform, og jeg synes, der er grund til her at notere sig for alle – og det er det væ-

sentlige i dag – at dette er, hvad den konservative socialminister nu mener skal rettes på socialindkomsten. Tak for det.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Når fru Aase Olesen skal minde om, hvad der rent faktisk foregik af forhandlinger forud for det, som nu bliver udvidet, er det vel også rigtigt at gøre opmærksom på, at problemerne opstod for det første for dem, der havde tofamilieshuse, for det andet for dem, der havde et lille værksted ved siden af den ejendom, hvori de i øvrigt boede, og for det tredje for dem, der havde et ganske lille landbrug. Men de tekniske problemer var af en sådan karakter, at man fandt det umuligt at afgrænse det jordstykke, som skulle være kriteriet for, at man så væk fra det som en erhvervsformue, og resultatet blev altså, at selv meget store jordbrug fik denne undtagelsesbestemmelse.

Jeg synes, det er interessant, at fru Aase Olesen her giver tilsagn om, at erhvervsformuer skal holdes udenfor, for det er jo kun for så vidt angår landbruget, at erhvervsformuerne holdes udenfor – det fremgår klart af lovforslaget, vi behandler her – ikke alle de andre erhvervsformuer. Derfor vil jeg også med ekstra opmærksomhed lytte, når nu socialministeren om lidt skal op og kvittere for den kompliment, som den radikale ordfører gav ministeren.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Ja, jeg mindede om det radikale venstres principielle holdning på dette punkt, og jeg tilføjede, at vi bøjede os for de tekniske argumenter, der var for, at det ville være meget vanskeligt at adskille erhvervsformuer fra andre formuer.

Sagen er jo, at hvis der er tale om store jordstykker, vil der næsten altid være indkomster forbundet med det. De grupper, vi her har med at gøre, er folk, som sidder inde med en erhvervsformue, som stort set ikke giver noget afkast. Gjorde den det, fik de f.eks. ikke disse pensioner for folk under 67 år.

(Kort bemærkning).