

Fjerde næstformand (Arentoft):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til indenrigsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til lov om ændring af lov om socialindkomst og af lovene om folke-, invalide- og enkepension. (Ændring af regler om beregning af formuetillæg og ejerboligfradrag).

(Fremsat 27/10 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Erik B. Smith (S):**

Det omhandlede lovforslag indeholder to elementer, hvor jeg kan sige på forhånd, at socialdemokratiet er positivt over for det første og negativt over for det andet.

Forslaget om tilpasning af reglerne til skatteloven om beskatning af ægtefællers formue og formueindkomst, således at formuetillægget fordeles mellem ægtefællerne, som formuen er delt, er både rimeligt og rigtigt.

Forslaget om at udvide ejerboligfradraget ved tofamilieshuse, blandede ejendomme og landejendomme til andet end pensionens grundbeløb og hustrutillæg overrasker imidlertid den socialdemokratiske gruppe. På et tidspunkt, hvor man finder det nødvendigt, ikke af ideologiske grunde for nu at referere statsministeren fra åbningstalen, at skære ned på det sociale område, endog for de allerdårligst stillede grupper, forekommer det helt uforståeligt, at man ønsker at afsætte yderligere udgifter, nærmere angivet 10 mill. kr., for samfundet til en befolkningsgruppe, hvis problem i denne sammenhæng er, at de har en formue.

Af bemærkningerne kan man næsten få det indtryk, at socialministeren nærmest har følt sig forpligtet til at fremsætte dette forslag. I den anledning vil jeg gerne citere den socialdemokratiske ordfører fra førstebehandling af lovforslag nr. L 105 den 18. februar (Folketingstidende 1981-82, 2. samling, sp. 2271):

»Jeg synes, det er værd at bemærke, at der ikke er tale om ændringer i socialindkomst-

loven, og at analogislutninger altså ikke kan finde sted til andre sociale ydelser. Det er også værd at bemærke, at der er tale om en overgangsregel. Fra 1. januar 1984 skal der gælde et fælles indkomstgrundlag ved beregning af alle ydelser til pensionister.«

Socialdemokratiet ønsker ikke at medvirke til denne isolerede ændring, men står naturligvis ved ønsket om et fælles indkomstgrundlag ved beregning af alle ydelser til pensionister.

Agnete Laustsen (KF):

Må jeg til en start sige, at det egentlig undrer mig, at den socialdemokratiske ordfører så konsekvent afviser overhovedet at medvirke til gennemførelse af dette lovforslags anden del, altså beregningen af ejerboligfradraget, idet jeg erindrer mig, da vi havde den tidligere debat, som hr. Erik B. Smith var inde på, at socialdemokratiet dengang var meget positivt stemt for at fremkomme med yderligere ændringer. Jeg vil da også i den forbindelse gerne henvise til den mindretalsudtalelse, som de konservative dengang sammen med venstre fremkom med, hvori vi udtrykkeligt sagde, at vi var glade for, at der var lovet et initiativ fra regeringens side til yderligere at afhjælpe de problemer, som socialdemokratiet også godt dengang var klar over eksisterende for en række pensionister. Vi udtalte også fra venstres og konservativ side i mindretalsudtalelsen, at hvis regeringen ikke fremkom med dette initiativ – hvad vi i øvrigt havde al god grund til at tro at de ville – ville vi selv tage initiativet.

Nu kan vi jo ikke se bort fra, at regeringen er fremkommet med et initiativ. Det er ganske vist blevet en anden regering – det kan jeg jo personligt ikke beklage – men nu er der altså kommet det initiativ, som jeg dengang havde indtryk af alle var enige om skulle tages, fordi en række pensionister som nævnt var kommet i klemme. Nu er forslaget fra den nuværende socialminister jo blevet yderligere udbygget som en følge af de ændrede regler om beskatning af ægtefællers formue og formueindkomst. Jeg kan kun sige, at reglerne vel næppe kan være anderledes. Det er en konsekvens af den lovgivning, vi fik i foråret, som jeg så kan sige det om, at jeg finder den aldeles håbløst kompliceret, og derfor bliver reglerne inden for de sociale