

[Tinning]

50.000–60.000 flere arbejdsløse. Det indgreb, vi diskuterer i dag, vil i hvert fald lægge nogle få tusinde oveni. Det vil betyde, at skatten skal endnu mere op i 1984. Jeg er enig med fru Ingerlise Koefoed i, at det kan ikke nås i 1983. Det vil betyde stigende skatter, og det vil også betyde, at en række af de ting, der i dag foregår på det sociale område og på uddannelsesområdet, simpelt hen falder væk, skoler, daginstitutioner, plejehjem, sportshaller osv. Man bliver nødt til at lukke, for der bliver simpelt hen ikke råd til det med de massive nedskæringer, der nu sker ved fjernelsen af nogle bloktilskud.

Jeg synes nok, at indenrigsministerens bemærkninger om, hvorfor man lavede det som et aktstykke og ikke som et lovforslag, var uhyggeligt klare i sig selv. Indenrigsministeren sagde slet og ret, at man skal være ualmindelig uvidende om sagsbehandlingen herinde, hvis man ikke er klar over, at det tager længere tid at sende det i et udvalg. Derfor laver vi det som et aktstykke. Hvad var det, man ville? Man ville have lavet det i en fart. Det var det ene punkt, og det andet punkt var selvfølgelig, at så kunne man lade folk udtale sig i salen, for det kan man jo ikke forhindre. Her kan indenrigsministeren dog endnu ikke finde en eller anden lille finesse, som kan forhindre folk i det, men man kan sørge for, at det går så stærkt, og at det ikke tager længere tid end højst nødvendigt.

Det ene eksempel, som hr. Wilhjelm har trukket frem om, hvilken sammenhæng der er i både at øge den ambulante behandling på sygehusområdet og nedskære i befordringsgodtgørelsen til den, sprang indenrigsministeren let og elegant hen over. Det er bare én af de mange små detaljer, som man måske var kommet til at forholde sig til, hvis man ikke havde sagt, at dette drejer sig sådan set ikke om at få lavet noget ordentligt, det drejer sig om at få skåret ned, og det skal gå stærkt.

(Kort bemærkning).

Dræbye (RV):

Jeg skal som svar på hr. Tinnings spørgsmål sige, at der kommer ændringsforslag til bistandsloven om varighedsbegrænsningen i kontanthjælpen. Det radikale venstre har ikke set disse ændringsforslag, og vi har ikke taget stilling til dem. Det vil vi gøre i forbin-

delse med udvalgsarbejdet i folketingets socialudvalg.

Jeg skal lige benytte lejligheden til at rette en regnefejl, som hr. Tinning gjorde i sit første indlæg, eller i hvert fald gøre opmærksom på, hvad forudsætningerne for hr. Tinnings regnestykke var, hvis det ikke var en regnefejl. Hr. Tinning sagde, at ændringerne i betalingen i den hensyntagende specialundervisning ville medføre et deltagergebyr for 300 timers undervisning for indvandrere på 1.200 kr. Almindelig hovedregning forudsætter, at hr. Tinning har regnet med, at der er 3 i gennemsnit på et hold i danskundervisning for indvandrere, ellers passer regnestykket ikke.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Hr. Dræbye havde den dristighed for at øjeblik siden at påstå, at besparelserne på det kulturelle område alene var besparelser på administration, og han nævnte specielt biblioteksområdet. På biblioteksområdet vil man spare ved at kræve 4 mill. kr. i bøder for for sen aflevering. Det er en brugerafgift, det er ikke administration. Man vil spare 1 mill. kr. ved at indføre betaling for kulturelle arrangementer, der ikke før har skullet betales. Det er også en serviceforringelse og en brugerafgift og har intet med administrationsbesparelser at gøre. Det tredje, man vil spare på, er ved at begrænse åbningstiderne. Det er en serviceforringelse, som intet har med administrationsudgifter at gøre. Alle besparelserne på biblioteksområdet er serviceforringelser og er udgifter til brugerne. Der er ikke én af dem, der er en administrativ besparelse. Ikke desto mindre stiller hr. Dræbye sig herop og forsvarer det med, at det kun er administrationen, man sparer på.

Jeg kunne godt lide at vide, om de radikales kulturpolitiske ordfører også har den opfattelse, at det bare er administrative besparelser, når man begrænser åbningstiderne og lægger afgifter på kulturforbrug, der ikke før har været afgifter på. Med præcis samme ret kunne de radikale sige, hvis vi indfører en lånerafgift, som højrefløjen har foreslået så tit, at det bare er en administrativ besparelse. Eller hvis man gør det mere radikalt, end man gør det med åbningstiderne, at man faktisk lukkede det hele, sådan som fremskridts-