

[Ingerlise Koefoed]

med ændringer i sundhedssektoren i det hele taget. Hvordan kan man tro, at det ikke vil medføre en eller anden form for arbejdsløshed, for større ledighed i hvert fald?

Der er talt om byggestop. Hvordan kan man tro, at et byggestop ikke vil have virkning på arbejdsløsheden i den private sektor, som jo skal levere materialerne til byggeriet?

Der er tale om i disse dage – og det kan man også se i spareforslaget – at man vil gøre jobtilbudsordningen dårligere, at man efterhånden vil skære den helt væk. Der bliver tale om en voksende ungdomsarbejdsløshed, så vidt jeg kan se. Hvordan kan man, hvor ny man end er som indenrigsminister, sige til folketinget, at dette ikke vil medføre forhøjet arbejdsløshed?

Så sagde indenrigsministeren noget meget fornuftigt om, at man kunne jo ikke vente, når der var et faldende børnetal, at man blev ved med at bygge daginstitutioner. Det er der heller ikke nogen der har sagt at man skal de steder, hvor der ikke er behov for det, men der er stadig væk en dårlig dækning med daginstitutioner. I øvrigt vil jeg gerne spørge indenrigsministeren, om det er nødvendigt, fordi der er et faldende børnetal, at forhøje forældrebetalingen til de daginstitutioner, der er, sådan som regeringen jo har i sinde at gøre.

Endelig om den såkaldte åbenhed. Der kunne have været åbne forhandlinger i finansudvalget, siger indenrigsministeren. Det ved jeg ikke hvad er for noget. De åbne forhandlinger, der foregår om et aktstykke, er ikke særlig åbne for befolkningen i hvert fald.

Enhver, der ville ytre sig, har haft lejlighed til at ytre sig i dag, siger indenrigsministeren. Ja vist, alle de politiske partiers repræsentanter har haft lejlighed til at ytre sig, men hvad med befolkningen? Hvad med de kommunale organisationer? Har de kunnet tale til et folketingsudvalg? De har kunnet snakke med indenrigsministeren, men det kalder jeg ikke åbne forhandlinger.

Glensgård (FP):

Kun en meget kort bemærkning til indenrigsministeren. Indenrigsministeren nævnte i sit svar til mig, at der arbejdes i indenrigsministeriet med at få lavet et program for cirkulæreltelser. Endvidere sagde indenrigsmini-

steren: vi er meget langt fremme, men vi ser med glæde frem til, om der skulle komme flere forslag fra folketingets partier eller de kommunale organisationer. Dertil vil jeg godt sige, at vi ganske vist trak et sparekatalog frem på få timer og forelagde det for indenrigsministeriet, men det er ikke særlig fremmede for et samarbejde, at man siger til os, at nu kan vi godt gå i krig i de næste uger, og vi så får besked om, at en del af det allerede er forelagt. Jeg vil godt sige til indenrigsministeren, at hvis man skal fremme samarbejdet, må det være rimeligt, at man gør det på en sådan måde, at man i hvert tilfælde undgår et vist dobbeltarbejde.

For at sikre, at der i hvert tilfælde ikke nu glemmes nogle sparelættelsesforslag, må jeg indrømme, at jeg ikke forstår indenrigsministerens afvisning af det tilbud, vi gav hende, nemlig at vi i fællesskab kunne se på, hvor vi kunne opnå sparelættelser i kommunerne.

Jeg vil godt sige, at vi er villige til at lade denne sag hvile i nogle dage eller uger, men mon ikke indenrigsministeren her ville tjene såvel regeringen som sit parti med ikke at afvise et forslag, der går i retning af kun mindst at opfylde det sparekatalog, som regeringen selv har fået lagt frem for folketinget. Det ville være en lidt besynderlig måde at samarbejde med folketingspartier på, og derfor tager jeg altså afvisningen her fra indenrigsministeren med en lille smule sindsro. Jeg tror, at et par nætters søvn vil hjælpe på denne afvisning.

Dræbye (RV):

Jeg går ud fra, at hr. Glensgård også nu har opfattet, at den afvisning, som indenrigsministeren kom med, også dækker en afvisning af det, hr. Glensgård forsøgte at postulere før, nemlig at der var aftalt andet og mere end det, der indgår i spareplanerne for de 2,3 mia kr. Hvis hr. Glensgård ikke er blevet overbevist om det, er jeg sikker på, at indenrigsministeren kan bekræfte, at det, der er tale om, netop er 2,3 mia kr. og ikke mere.

I første runde kom der jo en sand byge af spørgsmål til mig og kommentarer til det radikale venstre. For så vidt angår de spørgsmål, som vedrører fritidsloven, som senere kommer til behandling, og bistandsloven, som ligeledes kommer til behandling senere, skal jeg helt afstå fra at svare. De pågælden-