

[Anne Grete Holmsgård]

til gengæld får gavn af det, er en række bilister, som får gavn af det i kraft af kørselsfradraget på selvangivelsen.

På boligområdet er det naturligtvis udmærket, at de meget asociale forslag om en udhuling af boligydelsen og boligsikringen er gået ud, men min begejstring kan ikke være særlig stor, for man foretager en lang række andre forringelser. Jeg vil gerne have at vide, om det passer, hvad der har stået i aviserne i går, at man i stedet for tænker sig at få den besparelse ind gennem en mindre byfornyelsesaktivitet og en mindre saneringsaktivitet, og hvad det egentlig har af konsekvenser med hensyn til byfornyelsestakten og beskæftigelsen.

Det er heller ikke alle punkter i det oprindelige indgreb på boligområdet i forhold til bloktilskuddene, man har fjernet, for man holder stadig væk fast ved, at rammebeløbet for almennyttigt byggeri – altså det beløb, som opførelsesudgifterne skal holde sig inden for – skal forringes med 50 pct. i forhold til de reelle omkostninger. Regeringen har sagt i bemærkningerne i det samme bilagsmateriale, at det ikke vil få nogen som helst konsekvenser. Det var simpelt hen som pokker! Det er ikke mere end 7 år siden – nemlig i 1974 – der blev gennemført et kakkellovns-cirkulære for det almennyttige byggeri, der også bremsede op for rammebevillingerne for det almennyttige byggeri. Konsekvenserne har været, at det byggeri, der blev opført i perioden efter 1974, var skrabet og var i en så dårlig forfatning, at det simpelt hen har betydet en eksplosion i udgifterne for de lejere, der bor i det, fordi boliger, der kun er en 4-5-6-7 år gamle, allerede skal undergå store vedligeholdelsesarbejder. Det betyder simpelt hen, at den lille, gnidrede besparelse, som regeringen nu vil forsøge at presse igennem, skal betales af lejerne i det almennyttige byggeri, som i forvejen har store problemer med dårlig vedligeholdelse og manglende vedligeholdelse, og som oven i købet, hvis det står til regeringen, skal have 5 kr. først og så 5 kr. til og så et par kroner til oven i hatten i lejeforhøjelse, hvoraf over halvdelen skal ryge direkte i statskassen.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg har et spørgsmål til hr. Dræbye og til indenrigsministeren – blot til belysning af den måde, dette er blevet behandlet på. Der kunne sikkert findes mange andre. Jeg er ikke klar over, om det allerede er besvaret i de 277 sider, vi fik i morges. Vi får dem uden indholdsfortegnelse, uden oversigt, uden nogenting. Det er fuldstændig umuligt for et parti, som det radikale venstre har sørget for at holde uden for udvalgsarbejde ved den groft udemokratiske måde, partiet valgte at støtte at disse ting skulle behandles på. Men jeg tvivler såmænd på, at det spørgsmål er behandlet, selv om hr. Dræbye sagde, at de radikale havde sørget for, at denne sag fik en grundig udvalgsbehandling, som et lovfor-slag ville have fået det. Det drejer sig om besparelsen på sygehusvæsenet. En del af den besparelse skal bestå i, at man skal gå over til ambulans behandling. I løbet af et par år skal der spares 400 mill. kr. ved om-lægning til ambulans behandling. Det er ikke så få indlæggelser, der skal konverteres til ambulans behandling, hvis man skal spare 400 mill. kr.

Samtidig – det var ikke med i regeringens oprindelige udspil, men det har de radikale nu været parate til at få med som et supplement – skal man altså fjerne befordringsrefusionen. »Selvrisikoen«, om jeg så må sige, skal op fra 25 kr. til 60 kr., og man skal helt op på over 50 km for overhovedet at få andel i befordringsrefusion. Har de radikale fået belyst sammenhængen mellem de to ting? Hvad med alle de folk, der nu skal overgå fra indlæggelse til ambulans behandling? Regner man med at sætte kilometerbe-grænsningen ned næste år? Regner man med at sætte beløbet fra de 60 kr. ned til 25 kr. som bundfradrag næste år, eller går det, som det altid går med den slags afgifter, at de i hvert fald ikke bliver formindsket? Hvordan skal det så beregnes? Er det for hver gang de kører til disse ambulante behandlinger? For dem, der bor inden for de 50 km, kan det jo meget vel blive 100 kr. pr. gang eller 150 kr. pr. gang, og nu skal de altså gå over til ambulans behandling i stedet for indlæggelse.

Kombinationen af de to ting var et af de mange spørgsmål, vi ville have taget op, hvis man ikke fra de radikales side havde forhindret en demokratisk udvalgsbehandling. Har de radikale sørget for at få det samspil bedømt? Hvor mange er det, der skal overgå til