

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Hr. Erhard Jakobsen mente, at nu måtte jeg trække min dagsorden tilbage. Det er jeg ikke helt enig i, eftersom det måske drejer sig om, skal vi sige en titusindedel af alt det skidt, som regeringen har lagt op til.

Men dertil kommer også realiteten i sagen. Når jeg taler om kronisk syge, så taler jeg i almindelighed om folk, der ofte må købe medicin, men ikke nødvendigvis om den specielle kategori, som er indskrevet et eller andet sted og registreret og har ansøgt om at blive betragtet som kronisk syge.

For mit eget vedkommende tror jeg ikke, at jeg har købt medicin i de sidste 10-15 år. Jeg bor sammen med et udmærket menneske, som på grund af en hudsygdom er nødt til at købe medicin 2-3 gange om måneden, men som da ikke falder ind under kategorien kronisk syg.

Jeg synes, det er fantastisk, at man nu fra hr. Dyremoses side prøver på at trække sådan en helt speciel sag frem for at undskylde den totale nedskæring, der her er lagt op til, og som jeg er helt overbevist om at hr. Dyremose ikke er i stand til at camouflere.

(Kort bemærkning).

Dyremose (KF):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det var hr. Gert Petersen, der trak den pågældende sag frem. Da han nu i sit kraftige tilbagetog skulle prøve på at glatte det ud, siger han, at der var 10.000. Ja men lad os så få nævnt de 9.999 andre, for de kan gennemhulles på helt samme måde, som vi kunne gennemhulle denne. Hvis hr. Gert Petersen igen ville være opmærksom og læse, hvad der står i lovkatologet, vil han se, at der står: »for så vidt angår lægemidler, hvortil der ydes tilskud efter de sociale pensionslove og bistandsloven«.

Som jeg sagde, drejer det sig bl.a. om de kronisk syge, men det drejer sig også om mange andre mennesker, som får hjælpen. Alle disse, som er omfattet af denne hjælp via de sociale pensionslove og bistandsloven, bliver undtaget fra receptafgiften. Det vil jeg sige, at alle de, der virkelig er syge og lider nød, er undtaget fra receptafgiften. Derfor er det vigtigt at få gennemhullet den ballon,

inden hr. Gert Petersen får lavet myter om, hvad regeringen vil.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet er enig med regeringen i, at det haster med at komme i gang med en genopretningspolitik.

Vi har givet statsministeren det råd, at han skulle danne en flertalsregering. Som enhver ved, kunne det imidlertid ikke lade sig gøre på grund af det radikale venstres holdning.

Vi mener stadig, at der skal dannes et fast flertal for at gennemføre en genopretningspolitik, der hjælper. Vi er også tilfredse med statsministerens udtalelse om, at regeringen er modtagelig for andres synspunkter. Statsministeren har altså fremlagt regeringens udspil. Nu er det til forhandling, og regeringen har udtrykt samarbejdsvilje om dette udspil.

Vi finder, at udspillet er ufuldstændigt. Ja, isoleret set er der ikke meget, fremskridtspartiet kan lide. Det er ikke, fordi vi ikke er klar over, at der er tale om indgreb, der rammer befolkningen hårdt – med den begrundelse, at det er nødvendigt for at vende den økonomiske udvikling til det bedre – men det skyldes, at forslagene vender sig imod lønmodtagerne, uden at de har nogen som helst garanti for, at deres indsats hjælper.

Regeringen griber ikke ind over for de reelle strukturproblemer. Den offentlige sektor vil stadig væk vokse. Ja, regeringen gør selv opmærksom på, at beskæftigelsen i den offentlige sektor stadig vil stige. Der er altså ingen strukturændring. Her er altså et område, hvor man ikke skærer til benet. Her har man altså taget fejl af flæsk og ben.

Man vil ikke indse, at det er nødvendigt for det danske samfund at lave en strukturændring, der betyder, at man tager fra den offentlige sektor og overfører det til den private sektor, at man foretager offentlige besparelser, der for alvor kan bringe de offentlige udgifter ned. Det positive, hvis man følger en sådan politik, er jo bl.a., at man får indkomstskattelettelse med på vejen.

Som sagt vil regeringens forslag ramme de dårligst stillede lønmodtagere i samfundet. Vi finder, at det er uklogt af regeringen at fremlægge en politik, der i den grad rammer skævt. Det er ikke nødvendigt.

Vi foreslår store offentlige besparelser, og det gør vi, fordi det er nødvendigt at afvikle