

[Dræbye]

forringelser på det kulturelle område. Her har skiftende socialdemokratiske regeringer i øvrigt gennemført en udhuling i de senere år.

Jeg skal slutte af med nogle lidt mere principielle bemærkninger. Det var med megen bekymring over principperne i det kommunale selvstyre, at det radikale venstre overhovedet gik i gang med at behandle denne sag, og vi har forstået, at det samme syn har de kommunale organisationer haft, men de har også erkendt, at det var nødvendigt.

Det er med stor beklagelse, at vi har konstateret, at socialdemokratiet har holdt sig helt ude af arbejdet med bloktilskudsreduktionen, selv om den politik, der nu gennemføres, ligger helt på linje med det, den socialdemokratiske regering havde tænkt sig. Det fremgår med al ønskelig tydelighed af den artikel i Aktuelt, jeg citerede før. Socialdemokratiet ville det samme, og man kan måske føje til, at for os ville rollen nok også være blevet den samme: at skulle lægge stemmer til og pille ting ud. Socialdemokratiet tilstræbte også besparelser på 3 mia kr. Socialdemokratiet ville også lade skatteevnen være grundlaget. Nu vasker partiet hænder med hensyn til en politik, man for 2 måneder siden selv ville foreslå. Det skulle bare ske ved lov, siger socialdemokraterne i betænkningen og i øvrigt også ved første behandling, og det radikale venstre ønskede jo også en lovgivning. Ja, det gjorde vi, men vi fik i stedet et beslutningsforslag. Det har vi protesteret imod, men jo også taget til efterretning, sådan som vi har måttet gøre det, når socialdemokratiske regeringer dikterede grundlaget for den politiske forhandling. Jeg skal ikke opregne de mange situationer, hvor vi har oplevet det samme med socialdemokratiske mindretalsregeringer, men de er ikke få.

Jeg skal understrege, at det radikale venstre har gjort sit til at give forslaget den samme behandling som et lovforslag, men det har socialdemokratiet ikke. Det radikale venstre har taget et medansvar, fordi der blev taget hensyn til vore synspunkter. Vi er ikke med i noget forlig. Vi vil gøre os gældende selvstændigt ved al kommende lovgivning her i salen.

**Wilhelm (VS):**

Det, vi her behandler, er et af de mest dybtgående, om ikke det dybestgående indgreb, vi nogen sinde har set. Og i lyset af det er det så meget mere bemærkelsesværdigt, at fremgangsmåden er uden fortilfælde. Jeg synes ikke, vi er forvænt med en ordentlig behandling af de dybtgående indgreb, men det her, det siger dog sparto til alt i uanstændighed.

Man kommer med et beslutningsforslag, der henviser til et aktstykke, men gør intet forsøg på at opgøre virkningerne af disse vidtgående beslutninger. Man bruger en metode, som gør, at det er umuligt for deputationer at komme, og man bruger en metode, som gør, at man udelukker visse partier fra at være med til udvalgsbehandlingen og til at stille spørgsmål og få opklaret tingene. Det er en metode, som gennemføres af en regering, der startede med at proklamere åbenhed og offentlighed: tingene skulle ned i salen, de skulle arbejdes igennem i udvalgene, det skulle ikke ske i en snæver kreds i korridorerne. Og så bruger man denne fremgangsmåde.

Vi har aldrig set så omfattende indgreb behandlet med så lidt åbenhed, så lidt offentlighed og så ringe mulighed for oppositionspartier for at få belyst konsekvenserne. Det er de radikales ansvar, for de radikale var afgørende for, at der ikke blev tale om et lovforslag, der blev behandlet på normal måde i et udvalg, hvor alle partier kunne være til stede. Det ønskede de radikale, da det kom til stykket, ikke, selv om de startede med at kræve det.

fordelingsnøglen bliver uændret. Den har jeg omtalt ved første behandling, og jeg skal henvise til de bemærkninger, der er gjort dér.

Når vi kommer til de enkelte konkrete punkter, vil vores ressortordførere på de områder komme med deres vurdering. Jeg skal tage de par ting, som har med mine egne ordførerområder at gøre.

Man gennemfører standardnedsættelser inden for sygehusvæsenet. Det skal specielt ske ved, at man ophæver 11 timers reglen. Hvad er virkningen? Man får igen trætte og overarbejdede læger, mens der bliver flere af deres kolleger, der bliver arbejdsløse. Det er ikke nettobesparelser, man her opnår, det er en arbejdstidsomlægning til ugunst for kvaliteten og til ugunst for beskæftigelsen.