

[Knut Lind]

ger, der kunne indbringes for en højere administrativ myndighed, hvilket imidlertid ikke var sket på det tidspunkt, da de kom til ombudsmanden. Dermed er den klage, som hr. Wilhjelm kom med, tilbagevist.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 137 stemmer mod 13.

#### **Formanden:**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til folketingets ombudsmand.

#### **Samtykke til behandling:**

#### **Formanden:**

Den næste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

#### **3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 7:**

*Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at opretholde aktstykke nr. 9 til finansudvalget vedrørende nedsættelse af kommunernes bloktilskud for 1983.*

(Fremsat 20/10 82. Første behandling 26/10 82. Betænkning 3/11 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Henning Rasmussen (S):**

Den opfattelse, vi havde af forslaget ved førstebehandling, har vi fuldt ud fået bekræftet under udvalgsbehandlingen. Vi afviser derfor stadig forslaget. Vor begrundelse, der er opsummeret i slutningen af betænkningen fra udvalget, er som følger:

For det første: regeringen gennemfører nedskæringerne hen over hovedet på kommunerne uden forhandlinger med de kom-

munale organisationer. For det andet: den foreslåede beskæring sker uden hensyntagen til eksisterende udligninger mellem kommunerne. For det tredje: de omfattende bloktilskudsændringer burde have været gennemført ved lov. For det fjerde: det er usandsynligt, at kommunerne på forsvarlig måde kan beskære deres udgifter svarende til nedskæringen i bloktilskuddene, og derfor må de hæve skatterne i de følgende år betydeligt. For det femte: vi er imod en række af nedskæringerne, f. eks. på institutioner for ældre og handicappede, på voksenundervisningen og på de folkelige kulturelle aktiviteter. For det sjette: den af regeringen foreslåede samlede finanspolitiske stramning, som bloktilskudsnedskæringen er en del af, er for stor, idet den i de kommende år medfører en kraftig forøgelse af arbejdsløsheden, som ikke opvejes af regeringens øvrige økonomiske politik.

Jeg vil gerne herudover gøre to korte og en lidt længere bemærkning. Først vil jeg citere indenrigsministerens ord fra førstebehandling: »Vi lægger overordentlig megen vægt på samarbejdet med de kommunale organisationer« og sammenholde det med det faktum, at samarbejdet i denne overordentlig vigtige sag har bestået i, at ministeren den 6. oktober oplyste organisationerne om regeringens sparekrav, og at næste orientering var ministerens oplysning godt fire uger senere til pressen om, at der nu var indgået aftaler med nogle partier, i øvrigt med et væsentlig andet indhold end det, man havde orienteret kommunerne om.

Dernæst: vi forstår ikke, at man vil forlange et så vidtgående forslag afgjort i folketinget uden en rimelig dokumentation af holdbarheden af de påståede besparelsesmuligheder. Vi forstår slet ikke, at man ikke vil give nogen som helst oplysning om virkningen på beskæftigelsen. Vi ved, at der må være negative virkninger, men hvorfor kan man ikke få en vurdering?

Og så den lidt længere bemærkning. Socialdemokraterne er fortsat af den bestemte opfattelse, at regeringen og folketingsflertallet overhovedet ikke lever op til sine egne målsætninger, som indenrigsministeren formulerede dem under førstebehandling:

»Det har været meget vigtigt for regeringen at efterkomme det kommunale ønske om, at hvis der skulle skæres i bloktilskudde-