

[Halvgaard]

først, vil jeg gå ud fra som noget helt sandsynligt, at vi vil støtte den.

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

Jeg skal ikke blande mig i det regnestykke, der lige blev oprullet her fra talerstolen, men jeg tror nu, der er regnet galt.

Til hr. Ole Bernt Henriksen vil jeg blot sige, at det for os er fuldt ud nok, at der er et pænt flertal bag den politik, som vi har skitseret her over for Tyrkiet, selv om det altid er rart, at flertallet er størst muligt. Der skulle efter alt at dømme – nu må vi se i morgen – blive et klart flertal for det, vi har foreslået.

Når vi fra vort partis side ikke kan stemme ja til hr. Bjørn Elmquists dagsordensforslag, skyldes det naturligvis, at man stopper ved Menneskerettighedskommissionens arbejde i Strasbourg. Som jeg sagde ved en tidligere lejlighed – jeg beklager, hvis det ikke var klart nok, den mulighed eksisterer selvfølgelig – er der jo sket noget siden. Der er bl.a. sket det ikke uvæsentlige, at vi nu stort set kender alle paragraffer i det grundlovsudkast, som bliver sat til afstemning på søndag, og af det kendskab fremgår det ganske klart, at der her er tale om en udemokratisk udvikling. Det står der ikke et ord om i hr. Bjørn Elmquists dagsordensforslag. Derfor må vi fastholde, at vores dagsordensforslag er bedre.

(Kort bemærkning).

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Når hr. Lasse Budtz siger, at der er sket noget i mellemtiden, så er det rigtigt. Der er bl.a. sket det, at vi har skiftet regering. Hvis vi ikke havde skiftet regering, kan jeg ikke forestille mig, at hr. Lasse Budtz ikke ville have fremsat et dagsordensforslag, der var identisk med det, vi har fremsat.

Men nu skal man altså til at skabe splid om udenrigspolitikken ved at gøre det, vi aldrig gjorde. Sandheden er jo den, at i den tidligere regerings tid, da man havde en opposition, der interesserede sig for udenrigspolitik, fremsatte vi som regel forslag – jeg har endda engang fremsat et forslag alene – til støtte for den højtærede tidligere udenrigsminister. Vi var altid på linje med regerin-

gen, fordi vi forstod den store betydning af den moralske autoritet, som en regering i et lille og ret ubetydeligt land har, hvis der er enighed bag dens udenrigspolitik.

Nu er det nok for meget forlangt, at socialdemokratiet skal trække et forslag, der er fremsat, tilbage. Det forstår vi godt. Det gør nok heller ikke så meget. Men tag lige og tænk på stilen i udenrigspolitikken og betydningen af, at vi næste gang kan stå med den moralske autoritet, at det er vi i hvert fald enige om.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg ville forfærdelig gerne vide, om socialdemokratiet vil stemme nej til regeringens dagsordensforslag. Når jeg gerne vil have det klart, er det, fordi jeg gerne vil have en klar tilkendegivelse fra socialdemokratiets side, hvis det skulle danne regering igen. Jeg vil forfærdelig gerne have det understreget tydeligt og klart, så man ikke falder tilbage til den valne holdning, man havde tidligere.

Men selv om socialdemokratiet nu ikke skulle kunne gøre op med sig selv, hvad det vil, så gentager jeg: den radikale gruppe fortrækker hr. Lasse Budtz' dagsorden, og vi stemmer for den.

Selv om socialdemokratiet ikke kan gøre sin stilling helt klar, vil der alligevel være flest stemmer for den socialdemokratiske dagsorden – efter hvad jeg har sagt her – og jeg går ud fra, at der ikke sker noget brud på forretningsordenen. Men jeg ville forfærdelig gerne have, at landets største parti kunne tage klar stilling.

Dette er en kort bemærkning, så jeg går ud fra, at jeg kan få ordet i ordførernes række for at understrege, hvor væsentligt jeg føler dette er.

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

Blot for at få det fastslået af hensyn til referatet: vi har allerede tilkendegivet fra denne talerstol, at vi ikke kan stemme for det dagsordensforslag, hr. Bjørn Elmquist har fremsat. Jeg tror oven i købet, jeg har sagt det to gange. Det kan vi ikke, fordi der er sket en udvikling siden. Vi vil stemme imod