

[Wilhelm]

ikke er tilfældet, er der her et hul, som skatteministeren har erkendt, og når han ikke vil lukke det og ikke kan lukke det oppefra, må man spørge, hvorfor han overhovedet ikke vil forholde sig til dette problem. Det er et utilsigtet hul. Det fandtes ikke, dengang investeringsfondsloven blev vedtaget i 1957, og nu kommer så S'erne og siger: lad os så lukke det nedefra. Det vil skatteministeren heller ikke høre tale om. I stedet for får vi en smart demagogisk bemærkning om, at vi kunne forhandle om at sætte loftet ned, selv om skatteministeren godt ved, at om han så fik magt, som han har agt, ville han overhovedet ikke kunne få det ned i nærheden af de 50 pct., som er forudsætningen for, at hullet lukkes.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Der er jo et sidste problem, som vi heller ikke har behandlet – dette være sagt til hr. Askjær Jørgensen, som er lidt nervøs for, at erhvervslivet kunne ende med at kunne få på bistandskontoret. På samme måde som vi har set landbruget i en lang årrække skubbe en buffer af skat foran sig, som vanskeliggør generationsskiftet, ser vi i øjeblikket, at erhvervslivet skubber en stigende buffer af skat foran sig, og det får nu en vældig betydning, når vi i erhvervslivet skal have generationsskifte. Det bliver meget vanskeligere, og det er et forholdsvis nyt fænomen, fordi for ti år siden anvendte man rent faktisk ikke investeringsfonds i den udstrækning, man gør i dag, fordi der i dag er denne vældige skattemargen, forskellen mellem de 70 og de 50 pct., der skal henlægges, og næste år bliver det altså forskellen mellem de 74 og de 50 pct. Erhvervslivet kommer på denne måde til at skubbe en stigende buffer af skattegæld foran sig, som jo på et eller andet tidspunkt må vende hjem til skatteyderne, og jeg vil æde min gamle hat på, at så vil hele den borgerlige fløj i dette folketing komme og jamre, for så skal erhvervslivet jo støttes én gang til.

Sådan en skattegæld må jo komme til betaling på et eller andet tidspunkt. På samme måde ser vi landbrugsorganisationerne jamre, når det nu viser sig, at man på et eller andet tidspunkt skal betale skatten af de voldsomme værdistigninger, der er sket på jord og fast ejendom, står man og jamrer over gene-

rationsskiftet, som er et reelt problem, det erkender jeg, men det er jo bl.a., fordi man ikke betalte skatten i tide, men skubbede tingene foran sig.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Hvis mere skat havde været på tale, havde der været nedlagt endnu flere arbejdspladser, og så havde vi været endnu tættere ved SFs mål. Vi er et parti her i tinget, der har fremsat forslag om, hvordan man klarer det med al den skat, man skubber foran sig, nemlig ganske enkelt ved at afskaffe indkomstskattesystemet. Så let er det. Så vil der nemlig blive fuld beskæftigelse, og det er det, det drejer sig om. Man vil her gøre det til, at det drejer sig om at afskaffe nogle urimeligheder, fylde noget beton i nogle huller. Nej, dette drejer sig helt præcis om, hvorvidt der må få lov til at eksistere et frit erhvervsliv i dette samfund eller der ikke må. Alle ved, at SF og VS ønsker al privat erhvervsvirksomhed nedlagt, det skal være statsdrift det hele, og det er nøjagtig det, de to ordførere illustrerer i dag. Dette drejer sig ikke om at stoppe nogle urimeligheder. Lad være med at pådutte os den slags ting, for det er ikke det, det drejer sig om.

Hr. Wilhelm taler om at være politisk naiv. Nej, vi er ikke politisk naive, vi er ikke så naive, at vi lader os spænde for de vogne, man forsøger at spænde os for. Vi ved nøjagtigt, hvad det er, socialisterne ønsker, og vi stritter imod, lige så længe vi kan; det vil vi fortsætte med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden: