

[Anders Poulsen]

menligner med den lange periode siden 1958, så tror jeg, at selv SF vil give os medhold i, at investeringsvilkårene her i landet ikke er blevet forbedret, og i den større sammenhæng bør man se dette. Derfor må vi afvise den anden del af SFs forslag.

Askjær Jørgensen (FP):

Det forslag, SF her er fremme med, er en naturlig fortsættelse af den tidligere kampagne, SF altid kører mod investeringer og arbejdspladser i dette samfund. Hvis SF fik held til at få det her gennemført, så ville der igen være kvalt nogle erhvervsvirksomheder og nogle investeringer og dermed nogle arbejdspladser, og samfundet ville være endnu mere fattigt.

Jeg spidsede naturligvis vældig øren under ministerens tale. Jeg havde håbet, at ministeren ville have løftet lidt af sløret for, hvordan man får liberaliseret anvendelsen af henlæggelser i investerings- og etableringsfonds. Jeg har ladet mig fortælle, at der står omkring 20 mia. kr. på investerings- og etableringsfonds, og det er typisk midler, som står til 12 pct. eller sådan noget. De modsvares i vid udstrækning af kassekreditter, som erhvervslivet har, og som det betaler omkring 20 pct. af. Der er altså et gab på 8 pct. af disse 20 mia kr., og det er 1,6 mia kr., erhvervslivet taber.

Det er et spørgsmål, om man, når man gerne vil skabe arbejdspladser og fornyet aktivitet, større produktion og formindskelse af vores betalingsbalanceunderskud, så ikke skulle sikre, at de 1,6 mia kr. kom over i produktionssektoren i stedet for at gå til bankerne. Jeg synes faktisk, at man burde overveje, om ikke både investeringsfonds og etableringsfonds omgående skulle frigives uden skattepligt. Det er 20 mia kr., der kunne komme ind. Jeg kunne godt tænke mig at få belyst, om man i regeringen mener, at det vil give noget provenutab, hvis man simpelt hen frigiver dem. Hvis man f.eks. siger, at penge kan frigives, men udelukkende til kapitaludvidelse i selskaber, så vil de, i det øjeblik man i selskaberne tog dem ud som tantieme eller udbytte til aktionærerne, falde ind under indkomstbeskatningen.

Det er klart, at det vil have en positiv virkning, hvis erhvervslivet kunne få fingre i disse 20 mia kr. uden at skulle ekstrabeskat-

tes. De vil skabe i tusindvis af nye arbejdspladser, og den konto i et andet ministerium, der betaler arbejdsløshedsunderstøttelse, vil blive aflastet meget. Jeg tror faktisk, at det ville være rimeligt, at man tog kraftigt fat på at liberalisere anvendelsen af etableringsfonds og af investeringsfonds, lempe det på alle mulige måder.

Jeg håber, at vi inden jul kan få nogle udspil, nogle oplysninger, fra ministeren på dette område. Jeg håber, at ministeren tager sådan nogle overvejelser med, når man arbejder med, hvordan man skal gøre det bedre for erhvervslivet. Det kunne da være, at vi i anden runde her kunne få løftet lidt af sløret for eller få et tilsagn fra ministeren om, at man arbejder med at finde ud af, hvad der kunne gøres her. Ellers må vi jo stille nogle spørgsmål i udvalget og få nogle konsekvensberegninger af, hvad det vil medføre.

Birte Nyby Sørensen (CD):

Da dette forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds, fremsat af SF, virker restriktivt på det danske erhvervslivs mulighed for investering, må CD endnu en gang gå imod det. Jeg vil ikke knytte flere bemærkninger til det, blot afvente udvalgsbehandlingen.

Aase Olesen (RV):

Også det radikale venstre mener, at det havde været rimeligt at lade den nylig ændrede lov om henlæggelse til investeringsfonds få en chance, inden vi laver om igen.

Jeg vil godt spørge forslagsstillerne, om det første forslag er i overensstemmelse med vores EF-medlemskab. Er det muligt at lave denne regel uden at komme i konflikt med reglerne om kapitalens frie bevægelighed? Det mener jeg ikke har været rejst tidligere, og jeg mener, vi måske skal se på det i udvalget.

Jeg kunne godt have tænkt mig, at forslagsstillerne havde bare antydnet, i hvilket omfang der er tale om, at man benytter investeringsfondshenlæggelser til investeringer i andre lande. Før man ved det, kan det være lidt svært at se, om der er et påtrængende behov for at ændre loven.

De to spørgsmål, jeg har til forslagsstillerne, er altså: er der noget særligt behov for