

[Stavad]

Derfor mener vi, at det er et relevant problem, der er rejst af SF, og derfor kan vi også på dette område give tilsagn om et positivt samarbejde om løsningen af det problem i udvalget.

**Eva Møller (KF):**

Som allerede nævnt både af ministeren og af den socialdemokratiske ordfører har vi set dette lovforslag tidligere – eller i hvert fald dette forslag plus noget mere tidligere – nemlig i sidste samling. På det tidspunkt gik det konservative folkeparti imod SFs forslag, og det agter vi at gøre igen i dag.

Socialistisk folkeparti siger i sine bemærkninger til lovforslaget, at man helst ser »loven helt fjernet og i givet fald den helt ukontrollable erhvervsstøtte erstattet med en mere målrettet«. Det er et princip, vi i det konservative folkeparti ikke kan gå ind for. Vi ønsker, at erhvervslivet selv skal have mulighed for at afgøre, hvordan det vil løse sine problemer. Vi kan i øvrigt slet ikke se, at der i og med, at man har mulighed for at henlægge til investeringsfonds, er tale om nogen som helst form for statsstøtte. Der er tale om, at man får mulighed for at udjævne sine indkomster, og det mener vi er en helt rimelig ting. Vi mener også, at man med disse henlæggelser til investeringsfonds har mulighed for på et tidligere tidspunkt end ellers at sætte noget i gang, og det mener vi generelt set er til gavn for de danske arbejdspladser og for erhvervslivet som helhed.

Vi vil gerne være med til under udvalgsarbejdet at se på, om vi kan lempe eller gøre noget ved de problemer, der opstår på grund af dobbeltbeskatningssaftalerne, men det er et stort og kompliceret område, man har opbygget nu igennem 30 år, og som vi altså ikke med et snuptag kan ændre fra den ene dag til den anden. Vi er vidende om, at der er et problem, og vi vil gerne se på det.

Vi er bestemt ikke enige i de bemærkninger, hr. Stavad på socialdemokratiets vegne gjorde med hensyn til de liberale erhverv. Vi er glade for, at det lykkedes os i sidste samling at bevare de liberale erhvervs muligheder for at henlægge til investeringsfonds. Det ønsker vi at opretholde.

Med disse ord kan jeg på det konservative folkepartis vegne tilsige en positiv udvalgsbehandling, men en afvisning af lovforslaget.

**Anders Poulsen (V):**

Først kan man godt undre sig over, at SF har fundet det rigtigt at fremsætte dette lovforslag så kort tid efter, at vi allerede i sidste folketingssamling har behandlet hele dette kompleks. Behandlingen dengang resulterede i nogle stramninger på investeringsfondsområdet, som vi fra venstres side ikke mener var rigtige, og som vi mener gik ud over den grænse, som burde være naturlig, når man også ser på investeringsincitamentet osv.

Det er jo også sådan, at første del af det her fremsatte lovforslag blev behandlet i den forbindelse, som det tidligere er nævnt. Jeg skal gerne sige, at vi fra venstres side er opmærksomme på, at der er problemer på dette område, når man får frigivet investeringsfondsmidler til forlods afskrivning ved investering i aktiver i udlandet, i hvert fald i de lande, vi har en bestemt dobbeltbeskatningssaftale med, nemlig den såkaldte exemptionsaftale. Med dobbeltbeskatningssaftaler, der går på kreditprincippet, er der ingen problemer, men på det andet område er der altså problemer.

Jeg er enig med den socialdemokratiske ordfører, hr. Stavad – hvis jeg forstod ham rigtigt – når han siger, at han heller ikke mener, det er rigtigt at løse dette problem isoleret for investeringsfondsområdet, i øvrigt i overensstemmelse med, hvad den tidligere skatteminister udtalte under behandlingen i sidste samling. Det er et større problem, som bør løses i en større sammenhæng, og jeg må ligesom den socialdemokratiske ordfører afvise at løse det isoleret for så vidt angår investeringsfondsområdet. Vi ser som sagt gerne på det under udvalgsarbejdet og får vel navnlig disse forhold med dobbeltbeskatningssaftalerne belyst noget mere under udvalgsarbejdet.

Lovforslagets anden del, forslaget om at ændre reglen om, at kun 50 pct. skal bindes af de bogføringspligtige, må vi afvise. Man begrundet det fra SFs side så snævert, at man henviser til stigningen i marginals-katten, og med visse konstruerede taleksempler kan man finde frem til, at der er mulighed for øget privatforbrug på grund af denne 50 pct.s regel. Så snævert kan man slet ikke betragte dette problem. Det skal ses i sammenhæng med investeringsmulighederne, investeringsvilkår i det hele taget. Hvis man sam-