

[Ministeren for skatter og afgifter]

investeringsfond, og på hvilket der er foretaget forlods afskrivning, senere skifter flag, skal flagskiftet skattemæssigt ligestilles med salg til en vurderet markedsværdi. Endelig foreslår man fra socialistisk folkepartis side at ophæve den adgang, som regnskabs- og bogføringspligtige har haft siden 1958 til kun at binde 50 pct. af den foretagne henlæggelse til investeringsfond på spærret konto i et pengeinstitut.

Socialistisk folkepartis første del af forslaget er begrundet med, at som følge af, at Danmark har indgået dobbeltbeskatningsoverenskomster med en række lande, vil avancen ved senere salg af de pågældende aktiver hverken blive beskattet i Danmark eller i vedkommende andet land. Det samme forslag blev i øvrigt behandlet i dette ting i sidste folketingsssamling. Forslaget blev nedstemt, og jeg mener ikke, at det, der kom frem under behandlingen, taler for, at det selv samme forslag skal gennemføres nu. Ligesom min forgænger er jeg naturligvis parat til at bidrage til en nærmere belysning af lovforslaget under udvalgsbehandlingen.

Den anden del af socialistisk folkepartis forslag er begrundet med, at ændringen vil sikre en ligestilling for alle grupper. Det er jeg ikke enig i. Der er her tale om en situation, som de regnskabs- og bogføringspligtige har haft siden 1958, og jeg ser ikke nogen grund til at ophæve bestemmelsen, der har fungeret fuldstændig lydefrit igennem årene. Jeg må derfor afvise dette lovforslag.

Stavad (S):

Som allerede nævnt af skatteministeren var investeringsfondsloven også til behandling i sidste samling. Det første af de to problemer, som er rejst med det fremsatte lovforslag, nemlig det såkaldte Færøproblem, blev som sagt også vurderet af den tidligere skatteminister i forrige samling. Jeg har fundet et bilag frem fra lovforslag nr. L 127 – det er bilag 26, spørgsmål 4 – hvor den tidligere skatteminister har svaret på et spørgsmål om det samme problem, og hvori det siges, at den manglende beskatning af gevundne afskrivninger her i landet også kan forekomme, hvor der ikke er anvendt danske investeringsfondsmidler, men hvor afskrivningerne er foretaget efter afskrivningslovens regler. Jeg er opmærksom på det problem,

der her rejses, men jeg finder ikke, at det er hensigtsmæssigt at forsøge at løse det isoleret fra investeringsfondsområdet.

Nu er vi jo i en anden situation, end vi var, da vi behandlede investeringsfondsloven i sidste samling, fordi det forslag, som dér var fremsat, var fremsat som en del af en større pakke, nemlig sammen med hele afskrivningslovgivningen, og som følge deraf skulle vi også have færdigbehandlet investeringsfondsloven sammen med afskrivningsloven. Det gav et vist tidspres, og som det siges af den tidligere skatteminister i svaret til udvalget, så er det et problem, der nok er større end bare et problem, der vedrører investeringsfondsloven.

Derfor håber jeg, at vi nu, hvor vi har fået en regering, der ikke ønsker at besvære det høje ting med for mange lovforslag, kan få bedre tid til at grave i den problemstilling, kan få mulighed for at se, hvor det egentlig er, det reelle problem ligger, og hvordan vi tackler det. Det vil vi fra socialdemokratiets side gerne medvirke til i udvalget, da vi er enige med socialistisk folkeparti i, at der er et problem her, som bør løses, og som vi forhåbentlig kan få afklaret og afgrænset gennem udvalgsarbejdet.

Så er der forslaget om at fjerne 50 pct.s reglen for de regnskabs- og bogføringspligtige. Dér er vi også enige med SF i, at beløbsgrænsen på 50 pct. er fastsat under nogle andre betingelser end de betingelser, vi har i dag, nemlig på et tidspunkt, hvor skatteprocenten var væsentlig lavere. Vi må også erkende, at det desværre ikke lykkedes os i forrige samling at komme igennem med at begrænse den kreds, der kan benytte investeringsfondshenlæggelser. Som det måske huskes, foreslog vi i det oprindelige lovforslag, at liberale erhverv ikke blev berettigede til at benytte investeringsfondshenlæggelser. Det gjorde vi, fordi vi er af den opfattelse, at det, vi først og fremmest skal sikre med den lovgivning, er det producerende erhvervsliv, og fordi vi har erfaret ganske store misbrug – i hvert fald kan vi sige: en utilsigtet benyttelse – af investeringsfondsordningen hos visse grupper. Og det er klart, at denne utilsigtede benyttelse bliver større, når man har den fordel kun at skulle indskyde 50 pct. For manges vedkommende er det et mindre beløb end det, de ellers skulle have betalt kontant i skat.