

[Povl Brøndsted]

alle former. Det kan frygtes, at de dygtige pædagoger, der har lavet undervisningsmateriale hidtil, nu siger: nej, efter at vi har fået disse muligheder for at gå den lette tappevej, er der hverken særlig interesse for eller særlig økonomisk baggrund for som forfatter eller forlægger at lave bøger og materiale, lave virkelig gode undervisningsfilm, der er beregnede til det enkelte klassetrin og til det enkelte fagområde.

Det er meget vigtigt, at vi ikke tror, at vi kan erstatte godt pædagogisk udarbejdet materiale i bogform, som films eller i billedform med, at man taper tilfældigt. Jeg mødte en lærer, der fortalte, at han i samtidorientering altid brugte Ekstra Bladet, for det var altid let at gå til. Børnene fik hvert sit blad, og så kunne man tale om samtidorientering ud fra, hvad der stod i det. Hvis det bliver fremtidens materiale for undervisning i den danske skole, mener jeg, at undervisningen vil blive givet på et forkeret og tilfældigt grundlag. Det er ikke kritik af det, man taper, men det kan være en advarsel mod den fristelse at tappe forkeret.

Jeg tror, det er en væsentlig debat at få med ind i behandlingen af disse uskyldige lovforslag, som vi da umiddelbart ikke vil sætte os imod.

Ingerlise Koefoed (SF):

Man kunne jo næsten begynde på den samme sang, som blev sunget heroppefra før, at det er dog fantastisk, hvordan et regerings-skifte kan få folk til at ændre standpunkter. Når jeg sammenligner det, hr. Povl Brøndsted sagde i forbindelse med udsættelse af revisionen sidste år, og det, han siger i år, må jeg sige, at der er sket nogle holdningsændringer, eller hvad det nu er. Men lad det nu ligge.

Vi fra SFs side kan ikke støtte disse lovforslag. Det er fuldkommen urimeligt, at der nu, 5 år efter, at loven er vedtaget, stadig skal herske så stor usikkerhed om, hvordan de vederlag skal være. Jeg er godt klar over, at det ikke er ministeriet, der har været så længe om at få nedsat Copydan, og at det ikke er ministeriets skyld, at der stadig væk ikke foreligger nogen aftaler om vederlag. Enhver form for forhandling synes at trække ud, men jeg vil godt spørge: hvad med de mennesker, som skulle have haft de vederlag,

som de faktisk har haft ret til siden 1977, men selvfølgelig ikke har kunnet få, idet det var en forudsætning, at der skulle laves et organ sammensat af alle de vederlagsberettigede? Får de mon nogen sinde noget som helst, og hvis de engang får noget, bliver det så med tilbagevirkende kraft? Det er jo temmelig urimeligt, at mennesker, der har et eller andet økonomisk krav og meget ofte et økonomisk behov, bare kan vente og vente i en uendelighed, mens pengene bliver mindre og mindre værd.

Jeg mener ikke, at man kan ophæve denne revisionsparagraf, for selv om ministeriet ikke har ansvaret for, at det er gået så langsomt, som det er gået, må det stadig væk være ministeriets opgave at tage fat i de mennesker, der skal forhandle, og holde dem til forhandlingerne og sige: vi kan ikke blive ved med at vente og vente; de mennesker, der har krav på vederlag, skal ikke blive ved med at vente.

Vi kunne måske, men under stor protest, have accepteret, at man endnu en gang udsatte revisionen af § 17. Det ville så være gået, som jeg sagde ifølge folketingets forhandling fra 18. februar 1982, sp. 2306:

»... jeg vil også spørge, om vi så kan vente, at man til næste år heller ikke synes, man har tilstrækkeligt grundlag til at vurdere, hvordan det ser ud, og hvordan det går, så man bliver nødt til at udskyde revisionen én gang til...«

Dertil er vi jo altså kommet nu. Én ting er at skulle udskyde revisionen én gang til. En anden ting er at skulle vente på, at ophavsretsloven i det hele taget optages til revision, for nok ved jeg, at der sidder et udvalg, der arbejder med revision af ophavsretsloven, men jeg har ikke på fornemmelsen, at det udvalg kan løse alle de svære problemer, der ligger i ophavsretsloven, spor hurtigere, end man har kunnet klare det her.

Det varer altså for længe, og vi bliver nødt til at afvise lovforslagene.

Poulsgaard (FP):

Ja, heller ikke mit parti er særlig velvilligt stemt over for disse lovforslag. Vi er enige i, at der trænges til en gennemgribende revision af hele ophavsretsloven, for vi har altså på fornemmelsen, at der sidder nogle et eller andet sted, der spænder ben for det her –