

[Erik B. Smith]

Det er naturligvis ikke et formål i sig selv at tilføre det offentlige nye ressourcer, og det er også givet, at mange elementer i lovkomplekset ikke kræver et større forbrug, således f.eks. en klargøring af habilitetsreglerne, men på den anden side vil f.eks. reglerne om grundelse givet i nogle forvaltninger betyde et administrativt merarbejde.

Socialdemokratiet sætter forvaltningsloven i relation til borgerens retssikkerhed – et område, regeringen i en anden sammenhæng gør et stort nummer ud af – og vi mener faktisk, at bordet fanger. I alt fald vil vi i udvalgsarbejdet efterprøve ministerens argumentation, og hvis ikke vi finder, den holder, må vi fastholde, at lovrevisionen skal finde sted i denne samling.

Hagen Hagensen (KF):

Hvor kan der dog være forskel på, hvad ordførerne siger i en sag som denne. De forrige gange revisionen af lov om offentlighed i forvaltningen er blevet udskudt, er det en socialdemokratisk regering, der har begrundet, hvorfor man ville gøre det, og der er kommet nogle indvendinger herimod, bl.a. fra konservativ side. Nu har hr. Erik B. Smith – venlig, som han er – undladt at give, hvad en konservativ ordfører sagde i fjor. Det kan da være, der var megen god grund til at sige det, vi sagde i fjor. Jeg finder egentlig, at der i år med den udsættelsesbegrundelse, der er givet, er grund til at sige: Det må vi da gøre. For hvad står der i bemærkningerne? Der står, at man finder, at det ikke vil være i overensstemmelse med det, man i øvrigt tilstræber i de nærmeste år: ikke at pålægge offentlige myndigheder nye administrative opgaver. Det synes jeg der kan være grund til at understrege er begrundelsen. Det er naturligt, at man sender det til høring hos kommunerne, som virkelig kan fortælle om, hvad de har behov for. Vi har fået at vide de øvrige gange, hvor vi skulle udsætte revisionen af loven, at den ikke var gjort klar endnu, men nu er der altså yderligere den begrundelse, at man godt vil høre, hvad kommunerne siger; de kommer jo til at bære deres store del af byrden.

Jeg kan altså i år gå ind for, at man udsætter revisionen af loven. Jeg er dog ikke tilhænger af, at vi får disse udsættelser den ene gang efter den anden, men når der er en

reel begrundelse for at gøre det, synes jeg også, at man skal slutte sig dertil.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Jeg tror, at den konservative ordfører gør sig skyldig i en misforståelse, hvis han har den opfattelse, at kommunerne ikke allerede har udtalt sig om forslaget til en forvaltningslov, men jeg vil da gerne bede justitsministeren, når han kommenterer debatten, oplyse, om det er en misforståelse.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det ved jeg godt, men jeg synes, der er grund til, at det gøres én gang til, når man skal spare på de ressourcer, der er til rådighed. Derfor udsættelsen.

Henrik Toft (V):

Venstre er ikke i den situation, at vi skal komme med en hel masse bortforklaringer af, hvad vores ordfører sagde ved behandlingen af det tilsvarende lovforslag sidste år. Vi konstaterer, at der i år er tale om en udsættelse på to år, og at justitsministeren giver tilsagn om, hvis der viser sig at være grundlag for det, at han allerede i næste folketings-samling vil komme med et nyt lovforslag.

Venstre kan give tilslutning til lovforslaget.

Alice Faber (SF):

Det er jo underligt, at man har bedt om en revision af loven i 1974-75, og at justitsministeren stadig væk her i 1982 beder om at få udsat lovforslagets fremsættelse. Det kan vi ikke gå med til fra SFs side. Vi mener ikke, der er grundlag for en udsættelse. Vi synes ikke, at justitsministerens argumentation du er, en argumentation om, at man pålægger forvaltningen nye administrative opgaver. Man kan jo fremsætte lovforslaget og så måske sætte ikrafttrædelsesdatoen til et lidt senere tidspunkt, men så har man fået det. Der er et stort behov for at få det vedtaget.

Vi har masser af tid nu. Ved sidste fremsættelse sagde forskellige partiers ordførere, at lovgivningsarbejdet var så belastende på det tidspunkt, at man ikke havde tid til at arbejde med forslaget. Det måtte man godtage, men det kan ikke være tilfældet nu, hvor