

[Knud Lind]

f.eks. SAS, KTAS, SEAS – ikke er med. Denne gang har ombudsmanden lavet en ret lang indledning, hvor han netop opgør sin inkompetence.

Lad os bare tage et andet spørgsmål som Det københavnske Saneringsselskab. Hvilket udfald ville sagen om det, der var sket inden brandkatastrofen, have fået, hvis den havde hørt ind under ombudsmanden? Jeg tror nok, der kunne være faldet et par bemærkninger fra ombudsmanden i dette tilfælde.

Jeg beklager også, at de tilfælde, som ombudsmanden har taget op af egen drift, er ret få. Ombudsmanden skriver selv, at de kommer af avislæsning.

Dernæst beklager jeg også en lille smule – jeg er klar over, at vi ikke helt kan komme uden om det – at i 23 tilfælde var ombudsmanden personligt inhabil. Man kunne jo spørge sig selv: hvorfor var han nu det? Det er et spørgsmål om, hvor man rekrutterer ombudsmanden fra. Sidste gang var det kun 4 tilfælde, men denne gang er det altså steget til 23 tilfælde. Det er et spørgsmål om, hvor ombudsmanden kommer fra, idet han bliver inhabil på grund af sit tidligere arbejde.

Jeg har rejst spørgsmålet: hvad sker der med disse sager? Er det de trøstesløses endestation, eller er det ikke? Man kan sige, at man i folketingets retsudvalg har gjort et stort stykke arbejde vedrørende disse sager. Jeg er bange for, at vi – jeg selv inklusive – trods alt ikke har gjort så meget, som vi måske burde have gjort, men tiden har altså ikke været til det.

Jimmy Stahr (S):

Det er lige en enkelt bemærkning fra hr. Knud Linds side, der kalder mig frem. Det drejer sig om inhabilitetssagerne. Det er ikke så mærkeligt, at der netop i denne periode sker en stigning, for det er jo i den periode, vi har et personskifte. Uanset, havde jeg nær sagt, hvor man ville have taget ombudsmanden fra, som hr. Knud Lind udtrykte det, så ville der være blevet flere inhabilitetssager i denne periode. Nu har jeg ikke haft tid til at gå ned og slå det op, men man vil sikkert kunne finde nøjagtig den samme stigning, sidst vi skiftede ombudsmand.

Jeg kan fuldstændigt støtte hr. Knud Lind i, at det nok er rigtigt, om retsudvalget gjorde mere ved ombudsmandssagerne, men det

har vi også snakket om et par gange i det sidste halve år, og jeg har al mulig fortrøstning til, at med den nye formand for retsudvalget vil vi gå endnu alvorligere til disse sager.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil bare benytte lejligheden her til at sige tak til justitsministeren for tilsagnet om, at regeringen vil overveje, om man kan udvide ombudsmandens kompetence til at omfatte visse af disse offentlige institutioner, der er organiseret på privatretligt grundlag. Tak for det!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 43:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen.
(Fremsat 27/10 82).

Erik B. Smith (S):

Det kunne være fristende at citere den konservative ordfører fra sidste gang, vi her i folketinget behandlede en udsættelse af denne revisionsbestemmelse. Det skal jeg imidlertid undlade. Trods alt er de talrige udsættelser jo sket med socialdemokratiets samtykke.

Imidlertid er det vel rigtigt, at der i justitsministerens skuffe ligger et grundigt gennemarbejdet lovforslag til en ny forvaltningslov. Ministeren anfører som begrundelse for denne udsættelse, at regeringen vil undgå at pålægge den offentlige forvaltning nye administrative opgaver, og at lovkomplekset kun gennemføres, hvis myndighederne og de kommunale organisationer finder, at det kan ske uden yderligere ressourcer.