

[Ole Espersen]

at denne brug kun kan accepteres, hvis det sker på en sådan måde, at det ikke med rimelighed kan hævdes, at den forbrydelse, som en tiltale omfatter, ikke ville være blevet begået uden politiets tilskyndelse hertil. Det er den retstilstand, der er gældende, og der er altså ikke tale om, at det er blevet godkendt direkte eller indirekte at anvende provokatøren med henblik på at fremkalde forbrydelser, der ellers ikke ville være blevet begået. Det er de samme principper, som gælder i England og i Norge, som vi også har anvendt her.

#### Wilhjelm (VS):

Det, som hr. Ole Espersen nu siger om retstilstanden, må man vel nærmere kalde den praksis, som hidtil er anvendt. Jeg mener, der er skabt usikkerhed om retstilstanden.

Daværende justitsminister Nathalie Lind sagde ganske vist, at dette var retstilstanden. Hun sagde, det ville være ulovligt at bruge provokatøremetoden til at fremkalde forbrydelser, der ellers ikke ville være blevet begået.

Men vi har usikkerhed, og det indgik også i debatten for et halvt år siden, da hr. Ole Espersen var justitsminister, uden at han tog afstand fra den udtalelse, vi har citeret, som en repræsentant fra justitsministeriet, fuldmægtig Henning Fode, fremsatte over for Ritzaus Bureau, og hvori det ordret hedder, at »der ikke findes bestemmelser, som forbyder politiet at fremkalde forbrydelser, der ellers ikke ville være blevet begået«.

Det må da være de bestemmelser, der findes, som man kalder retstilstanden. Det andet, hr. Ole Espersen taler om, er altså, at godt nok findes der måske ikke sådan nogle bestemmelser – det hævdede fru Nathalie Lind der gjorde, for hun sagde, at det ville være ulovligt – men man vil ikke gå så langt, som man egentlig kunne efter den gældende retstilstand. Det ville jeg kalde praksis.

Under alle omstændigheder synes jeg med fru Nathalie Linds udtalelser og med det her citerede fra fuldmægtig Henning Fode, at der i højeste grad er tvivl om den retstilstand. Vi har ikke fået den afklaret, fordi der som sagt ikke er svaret på de spørgsmål, vi har stillet til lovforslaget, da det sidst blev fremsat.

(Kort bemærkning).

#### Ole Espersen (S):

Efter min opfattelse ville det være ulovligt, hvis politiet fremkaldte en forbrydelse, der ellers ikke ville være blevet begået. Den praksis, der gælder, de regler, der gælder for politiet, skal naturligvis følges af politiet, og overtrædes de, er det ulovligt, og de regler har det indhold, som jeg lige har citeret.

(Kort bemærkning).

#### Wilhjelm (VS):

Jeg var selvfølgelig meget lydør over for, hvordan justitsministeren modtog dette forslag, også for et halvt år siden, og da blev dette ikke sagt. Det kan være, fordi man ikke fandt det væsentligt, eller hvad det var. Jeg synes, det ville være væsentligt at få det sagt, fordi det betyder, at også den daværende justitsminister mener, at det er ganske urigtigt, når en repræsentant for ministeriet har sagt, at der ikke findes bestemmelser, som forbyder politiet at fremkalde forbrydelser, der ellers ikke ville være blevet begået.

Både fru Nathalie Lind sagde det i sin tid, og vores nuværende justitsminister har sagt det her i dag. Det var derfor, jeg fremhævede det. Men det er da i den alleralvorligste modstrid med den udtalelse, der her er citeret om, at der ikke findes bestemmelser, som forbyder politiet at gøre den slags ting. Det blev ikke fremhævet af den daværende justitsminister, da vi havde dette forslag til behandling for et halvt år siden.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### Meddelelser fra formanden: