

[Wilhelm]

Fru Grethe Kindberg Jørgensen har jeg gemt til sidst, fordi det nok er hensigtsmæssigt at tage det samlet. Fru Grethe Kindberg Jørgensen sagde, at de her forslag var udtryk for, at man tog mere hensyn til forbryderen end til offeret. Jeg vil gerne gøre fru Grethe Kindberg Jørgensen opmærksom på, at disse tre forslag ikke beskæftiger sig med forbrydere, men principielt uskyldige mennesker, eftersom de beskæftiger sig med folk i retssystemet, før disse mennesker er dømt. Det kunne lige så godt være fru Grethe Kindberg Jørgensen.

For det andet sagde fru Grethe Kindberg Jørgensen, at forslag nr. L 25 ville forhindre politiet i at varetægtsfængsle BZere for ulovlig indtrængen, fordi de kun stod til bøde eller hæfte. Ja men det viser bare uvidenheden. Det er hindret allerede i dag. I dag er kriteriet en strafferamme på 1½ år, før man kan benytte varetægtsfængsling, medmindre man bruger opskruede sigtelse.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Denne debat, hvor der er fremsat, synes jeg, særdeles interessante og rigtige synspunkter, kan vel samles i en tilkendegivelse, som jeg egentlig mener alle ordførere var inde på, nemlig at det er nødvendigt at foretage en ændring af retsplejelovens regler om isolation, og at det også er rimeligt at undersøge reglerne om varetægtsfængsling.

Angående isolation er det min opfattelse efter at have hørt debatten her, at samtlige ordførere mener, at det er en lovgivningsmæssig ændring, der er nødvendig.

Med hensyn til varetægtsfængsling er det vel ikke fastslået på samme måde, men der har været en tilkendegivelse af, at man ønsker tilbageholdenhed med hensyn til anvendelsen af varetægtsfængsling. Om det så skal få den følge, at loven skal ændres, vil vise sig, når vi kommer ind i det nærmere arbejde.

Jeg vil gerne takke for de synspunkter, der er fremsat af ordførerne, og som altså fører til det foreløbige resultat, jeg her har trukket op, og jeg tror, det er rigtigt. Jeg tror også, der er argumenter, der er kommet frem, som vi har brug for. Når hr. Knud Lind f.eks. siger, at isolation ikke må være tilståelsesfremmede, så mener jeg, at der her er påpeget noget, der ikke er meningen med loven,

og som jeg heller ikke tror er anklagemyndighedens hensigt, men at det kan få den virkning i nogle tilfælde, at dette at blive fritaget for isolation medfører, skal vi sige noget i retning af desperation hos de pågældende, så de for at slippe for isolationen udtaler sig på en måde, de ellers ikke ønskede at udtale sig på, og at det måske kan fremkalde tilståelser, der ikke er rigtige.

Hr. Wilhelm nævnte to grunde til, at disse fire lovforslag var blevet fremsat igen. Den ene var, at der ikke har været anledning til en egentlig behandling af dem. Jeg forstod, at der havde været stillet nogle spørgsmål vedrørende disse emner, som man ikke havde nået at få svar på. Jeg forstår godt med den interesse, der generelt er her i folketinget, at der må være et grundlag for retsudvalget for at arbejde videre med sagen.

Når jeg har nævnt den fremgangsmåde med hensyn til udarbejdelse af nye forslag, at vi for det første afventer resultaterne af det arbejde, min forgænger har sat i gang, og dernæst får en sagkyndig behandling formentlig i strafferetsplejeudvalget, men med henblik på en snarlig fremsættelse af lovforslag, så mener jeg, at vi har sikret den saglige side af sagen, og jeg takker for tilslutningen fra langt hovedparten af ordførerne til, at denne fremgangsmåde er rimelig og rigtig. Men det forhindrer selvfølgelig ikke, at retsudvalget her i folketinget kan arbejde videre med den sag, man er så optaget af, og vi vil da også bestræbe os for i justitsministeriet, hvis man vil gå nærmere ind på nogle af de ting, der har været nævnt her under debatten, at besvare spørgsmålene bedst muligt.

Den anden begrundelse, hr. Wilhelm nævnte – dér er jeg virkelig beæret – var, at han ville afprøve, om jeg havde det samme standpunkt som tidligere. Hr. Wilhelm sagde, at nu havde jeg fået en ny kasket på, og det er jo rigtigt, men jeg håber, at hovedet er nogenlunde det samme, som det var tidligere. I hvert fald er standpunkterne ikke skiftet.

Det er også et svar til hr. Bernhard Baunsgaard. Jeg har jo før udtalt mig om den risiko, der kan være ved isolationsfængsling. Den behøver ikke fra nogen side at være der bevidst, men jeg har nævnt den risiko, der kan være der.

Det er også rigtigt, som nævnt af hr. Wilhelm, at der navnlig ved langvarige isolationer kan opstå spørgsmålet, om man opfylder