

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg vil gerne med det samme om disse forslag sige, at den radikale folketingsgruppe deler den opfattelse, der ligger bag, nemlig at vi bruger varetægtsfængsling i for høj grad herhjemme. Isolation i det omfang, det bruges, hvor det drejer sig om det, man vel kan sige i hvert fald ikke er samfundsødelæggende forbrydelser, f. eks. berigelsesforbrydelser, hvor man kan risikere isolations- og varetægtsfængsling i årevis, hører ikke hjemme i et retssamfund.

I den forbindelse vil jeg gerne – for at være helt sikker – spørge, om justitsministeren deler den opfattelse, som daværende forsvarsadvokat Erik Ninn-Hansen den 20. januar 1980 gav udtryk for i en udtalelse til Berlingske Tidende. Den daværende forsvarsadvokat sagde:

»Isolation bruges nok i dag mindre for at holde folk fra forbindelse med omverdenen end til at presse en tilståelse frem. Isolation er en handelsvare.«

Jeg vil gerne spørge, om justitsminister Ninn-Hansen deler den opfattelse, forsvarsadvokat Erik Ninn-Hansen gav udtryk for.

Måtte jeg også spørge, om justitsministeren vil holde nøje øje med, at vi ikke skal se gentagelser af det, at man fra domstolenes side vel giver tilladelse til isolation, men kun indtil et bestemt forhold er opklaret, og at vi derefter kan risikere, at man fra fængselspersonalets side af bekvemmelighedsgrunde ikke ophæver isolationen før nogle dage senere. Det er jo sket, og der har været anlagt sag i den anledning.

Jeg finder, at det er et groft overgreb mod retssikkerheden, hvis man af bekvemmelighedshensyn ikke øjeblikkelig ophæver en isolation, der er givet tilladelse til eller ret til fra domstolenes side, når det forhold, der begrundede isolationen, er ophørt.

Jeg skal fortsætte med at sige om varetægtsfængsling, at det jo desværre er sådan, at Danmark på dette punkt indtager en, synes jeg, ubehagelig fremskudt stilling, hvis man ser på antallet af varetægtsfængslinger.

Det er jo meget godt, når fremskridtspartiets ordfører fremhæver, at man jo har lov til at trække varetægtsfængslingstiden fra den dom, man får. Men hvad så, hvis det ender med frifindelse? Hvad skal man så trække det fra?

Det er jo også meget godt, når man fra CDs side siger, at politiet må have rimelige

arbejdsvilkår. Ja, det er jeg skam enig i, vist skal politiet have rimelige arbejdsvilkår, men borgerne må jo også have en rimelig forventning om, at individets retssikkerhed og retsstilling respekteres. For mit vedkommende kan jeg kun understrege, at der under de socialdemokratiske justitsministre, vi i det store og hele har haft i den sidste halve snes år, er sket et betænkeligt skred i opfattelsen af, hvad det vil sige at have en retsstat. Vi skal gerne komme med eksempler, så det ikke bare bliver løs snak.

Man har fra disse socialdemokratiske justitsministres side godkendt, at man kan spørge folk om, hvilken vælgerforening de står i, bare det gælder overtrædelse af politi-vedtægt og andre banale ting, banale i forhold til sikring af retssikkerheden. Man går til at udspørge folk om deres politiske tilhørsforhold, når man af andre grunde fører kartotek og registre over dem. Det gjorde man ikke, da den nuværende justitsminister sidst var minister, i VKR-tiden.

Og jeg kan komme med flere eksempler, hvis man ønsker det, på, hvordan retssikkerheden har udviklet sig.

Måtte jeg sige om det sidste lovforslag, nr. L 25, at jeg forstår meget vel den tanke, den begrundelse, der ligger bag. Jeg har bemærket, at man både fra ministerens side og fra flere af ordførernes side har henvist til professor Gammeltoft-Hansen, der siger, at man jo godt kunne forestille sig, at der blev rejst overdrevne sigtelser, for at man kunne få adgang til at undersøge en sigtets forhold nøjere. Men, konkluderer professoren, det er der nok ikke brug for.

Ja vel, det vil jeg da også gerne kunne konkludere, men man kan ikke komme bort fra, at der også på dette område er sket ting, som må forurolige os. Der er vist i den sidste tid rejst nogle sigtelser, der er overdrevne, forstået på den måde, at de ikke har kunnet holde for en nærmere undersøgelse, og i ly af dem har man fået tilladelse til disse overdrevne undersøgelser.

Man kan godt komme og sige, som CD gør det, at politiet må have gode arbejdsvilkår. Ja men hvad er væsentligst: at give politiet gode arbejdsvilkår eller at sikre individets retsstilling? Hvis jeg havde valget, så må det være sikring af individets retsstilling. Det bør dog gælde endnu. Hellere ti gange for