

[Knud Lind]

ikke tænke sig at røre ved, for det er jo noget helt andet, man har fået ransagningskendelsen til?

Politiets pligt er at opklare forbrydelser af egen drift og med størst mulig hurtighed, og hvis de har fået en ransagningskendelse og de eventuelt skulle falde over nogle ulovligheder, så må de også tage sig af dem, det er der intet unormalt i. Opklaringsprocenten glider i baggrunden i hr. Wilhjelm's lovforslag. Den er i gennemsnit 20.

Jeg vil slutte med at sige, at hverken varetægtsfængsling eller isolation i sig selv må anvendes tilståelsesfremmende, men de er et vigtigt led i opklaringsarbejdet, som ikke kan undværes. Det er, ligesom om man fokuserer på den person, der begår forbrydelserne, medens man glemmer offeret og dermed også opklaringen af forbrydelsen.

#### **Grethe Kindberg Jørgensen (CD):**

Hvad angår disse lovforslag, som jo alle har været fremsat tidligere, skal jeg henvise til, hvad CDs ordfører tidligere har sagt. Dog vil jeg tilføje, at forslagene efter min opfattelse er typiske VS-forslag. Når man læser forslagene hurtigt igennem, forstår man godt problemerne, men må alligevel gang på gang sige til sig selv: skal vi i fremtiden leve i et land, hvor retsbevidstheden krænkes, og hvor der tages større hensyn til de kriminelle end til ofrene og disses pårørende? Disse menneskers psykiske og fysiske tilstand glemmes totalt.

VS ønsker på en måde kriterierne for varetægtsfængsling skærpet efter retsplejelovens § 762, stk. 1, og lempet efter § 762, stk. 3, hvor forslagsstillerne ønsker udeladt ordene:

»... hvis lovovertrædelsen kan ventes at ville medføre straf af bøde eller hæfte, eller  
....«.

Det må jeg gå imod. Det vil absolut være en lempelse og ingen skærpelse. Her tænker jeg især på sager som ulovlig indtrængen, BZ-sagerne, hvor strafferammen er bøde eller hæfte. For disse sagers vedkommende skulle politiet ikke længere have nogen mulighed for varetægtsfængsling under opklaringen. CD må sige nej. Vort politi må have rimelige arbejdsforhold til at opklare forbrydelser.

I lovforslag nr. L 24 ønsker forslagsstillerne at afskaffe totalisolation. Som det fungerer nu, er der besvær med at opnå fuld isola-

tion i vore arresthuse, hvilket resulterer i, at politiet, når der er flere anholdte i samme sag, må anbringe de pågældende i forskellige arrester for at opnå det tilsigtede resultat af totalisoleringen, hvilket medfører en meget langsom og sagsbehandling.

VS' forslag vil derfor på ingen måde, som det foreligger her, kunne administreres af politiet, henset til de forhold, vi har i vore fængsler. De mere hærdede medfanger vil på mange måder kunne præge de indsatte, hvilket ikke må glemmes i denne forbindelse. Måske ønsker den isolerede eller den totalisolerede slet ikke at komme i kontakt med sine medfanger.

At kendelserne om totalisolation er forøget i de sidste år, skyldes efter min opfattelse simpelt hen, at den grove kriminalitet er væsentligt forøget, ligesom antallet af uopklarede forbrydelser også vil blive forøget. Jeg vil her henvise til, at der aldrig tidligere her i landet har været tale om at lave faste TV-udsendelser om hjælp til opklaring af alvorlige forbrydelser. Tallet på uopklarede forbrydelser har været meget lille, men er nu stigende, således at denne TV-metode eventuelt også må anvendes her i landet.

At afskaffe totalisolation tror jeg ikke kan finde sted, men CD vil gerne under udvalgsarbejdet være med til at se på, om man i disse sager kan fastlægge retningslinjer, således at der ved dømsafsigelsen eventuelt bliver givet et større fradrag for varetægtsfængsling, når den pågældende har været totaliseret.

Om lovforslag nr. L 25 skal jeg kort sige, at der her er tale om et rigtigt VS-forslag, som kun har ét formål: at forhindre politiets opklaringsarbejde. Jeg vil ikke kommentere det yderligere, kun sige, at forslaget efter min opfattelse smager lidt af salamimetoden: langsom nedbrydning af vort retssamfund. CD må klart afvise dette forslag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det har været sagt adskillige gange, at de forslag, vi behandler her, er genfremsættelser, og det er naturligvis korrekt. Jeg kunne da godt – i betragtning af, at vi har fået en ny justitsminister – finde anledning til at understrege, at for mig er der rimelig baggrund for at genfremsætte dem. Det gælder ikke mindst forslaget om varetægtsfængsling og forslaget om brugen af isolation.