

[Pelle Voigt]

mest moderate talsmænd for PLO, der først er blevet skudt.

Lasse Budtz (S):

Jeg synes egentlig, at justitsministeren, som optræder også som udenrigsminister i denne sag, har givet et ganske glimrende svar på hr. Pelle Voigts spørgsmål. Socialdemokratiet mener, at alle, der opholder sig i dette land, skal beskyttes mod terror, hvis der er fare for, at de kan udsættes for den, også tilrejsende gæster, som gerne vil opholde sig her i længere tid. Enhver, der opholder sig i Danmark, bør beskyttes mod terrorvirksomhed, hvis der er en årsag til det, men derved har jeg kun tilkendegivet det samme som justitsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 23:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Kriterier for varetægtsfængsling).

Af Wilhjelms (VS) m.fl.

(Fremsat 13/10 82).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 9 og 10 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Afskaffelse af totalisolation af varetægtsfængslede).

Af Wilhjelms (VS) m.fl.

(Fremsat 13/10 82).

10) Første behandling af lovforslag nr. L 25:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Begrænsning af misbrug af særlige efterforskningskridt).

Af Wilhjelms (VS) m.fl.

(Fremsat 13/10 82).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

De tre forslag om ændring af retsplejeloven, som vi her har til behandling, har jo været drøftet i folketinget flere gange, og også den daværende justitsminister har givet udtryk for sin stilling til forslagene. Den bestod i en afvisning af forslagene, og jeg kan give tilslutning til det, der dengang blev sagt. Jeg skal derfor ikke bruge folketingets tid til at gentage de synspunkter, som blev fremsat af den daværende justitsminister i forbindelse med afvisningen af forslagene, men kun gøre nogle kortfattede bemærkninger om dem.

L 25 handler om det, som i lovforslagets undertitel kaldes begrænsning af misbrug af særlige efterforskningskridt. Som det tidligere har været nævnt, behandles dette spørgsmål i justitsministeriets strafferetsplejeudvalg. Jeg anser det ikke for hensigtsmæssigt at tage stilling til spørgsmålet, før resultatet af dette sagkyndige arbejde foreligger, men kan altså ikke give tilslutning til L 25, som det foreligger her.

L 23 og L 24 vedrører varetægtsfængsling og isolation, som jeg anser for yderst vigtige spørgsmål, der kræver en løsning, der er anderledes end den, vi har i den nuværende retsplejelov. Jeg mener derfor, at man skal overveje ændringer, der kan føre til en begrænsning i anvendelsen af varetægt og isolation, og når jeg siger »overveje ændringer«, mener jeg ikke hermed, at der skal gå år, før man når frem til nye resultater. Jeg mener, at vi nu efter den drøftelse, der har fundet sted, bl.a. her i folketinget gennem de sidste par år, må se at komme frem til et resultat.

Det betyder ikke, at jeg kan gå ind for det forslag, der er fremsat af venstresocialisterne. L 23 vil i realiteten medføre, at varetægtsfængsling vil være udelukket i de allerfleste sager om overfald og berigelseskriminalitet og også i andre sager, hvor det kan være