

[Larsen-Ledet]

forhold, har et bibliotek eller en bogbus inden for rækkevidde. Jeg synes, at specielt for dem, der bor i de tyndtbefolkede landområder, er bogbussen en enestående mulighed. På den måde har de også et bibliotek nærved. Som dreng og som ung, hvor der ikke var råd til mange bøger, har jeg selv oplevet værdien af folkebiblioteker, og jeg kan her tale ud fra egne rige erfaringer.

Jeg vil på mit partis vegne tage klar afstand fra fremskridtspartiets lovforslag.

Wilhelm (VS):

Forslaget er i og for sig meget klart og kategorisk, og det kan sådan set kun undre mig, at det skal fylde så meget, for det, man vil, er at nedlægge hele folkebiblioteksvæsenet. Det skal ikke længere kunne drives med statsrefusion, og tilsyneladende kan primærkommunerne selv afgøre, om de vil have et sådant eller ej.

Men når man så kigger nærmere på forslaget, ser man, at det forbyder, at primærkommunerne, selv om de ønsker det, kan foretage nyindkøb af bøger. Efter § 3, stk. 5, er nyindkøb forbudt, og efter stk. 6 er det også forbudt at bruge bogbusser til at distribuere i landdistrikterne, og hvor man ellers har brugt det. Og de bestående bogbestande – indtil de er slidt op – må kommunerne, selv hvis de ønsker det, ikke låne ud på gamle vilkår. Nej, forslaget kræver, at der skal være et gebyr på mindst 10 kr. Kommunerne kan godt beslutte et højere gebyr. Endelig er det fastslået for en sikkerheds skyld, at en kommune godt kan holde et lavere serviceniveau end tilladt i nærværende lov. Så det er reelt en afskaffelse. Jeg generaliserer, for det gør fremskridtspartiet selv.

Og filosofien er i og for sig også meget klar, den findes i bemærkningerne, hvor man skriver:

»I det omfang nogle borgergrupper måtte have biblioteksønsker, er det selvfølgelig helt i orden, at de selv for deres egne penge tilvejebringer et bibliotek, som det er helt i orden med private sygehuse, privat Storebæltsbro, private teatre og alskens andre private foretelsler.«

Man kunne måske tilføje: hvorfor ikke private fængsler, private politikorps, private væbnede styrker osv? Men det er selvfølgelig lidt dumt at tilføje det, for det er jo ikke no-

get tilfældigt sted, fremskridtspartiet sætter grænsen. Fremskridtspartiet kunne ikke drømme om at sige: private fængsler, private politikorps, private væbnede styrker, for det er lige præcis det, der er statens opgave, hverken mere eller mindre, efter fremskridtspartiets opfattelse af samfundet, som måske var tidssvarende for 200 år siden. Det er lige præcis indkredsningen af statslige opgaver, det er magtorganerne, men alt det andet er altså noget, som borgerne måske kan få lov til – det kan de knap nok efter det her forslag – hvis det kan foregå på privat basis.

Jeg synes for så vidt, det er agtværdigt, at man lægger et forslag så klart frem, men jeg synes ikke, det er spor agtværdigt, at man lyver om virkningerne og siger, at her laver man besparelser, som ikke rammer de svage grupper. Vi ved, hvem der er de store lånere på vore folkebiblioteker: det er de ældre, og det er børnene. Børnene låner i gennemsnit 3 gange så meget som de voksne lånere, og selvfølgelig slæber de ikke bøger med hjem bare for at have dem liggende ubrugte. Så det vil fremfor nogen ramme børnene og de ældre; det er der masser af opgørelser der helt entydigt viser.

Vi er imod det her forslag, og så må vi selvfølgelig bære, at fremskridtspartiet på forhånd har stemplet de andre 8 folketingspartier som »hovskisnovskiende«, hvis vi går imod et lovforslag som det her. Det er helt i orden.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti må gå imod det foreliggende lovforslag. Vi har i øvrigt i en tidligere samling fremsat vores eget forslag til bibliotekslov, og jeg kan henvise hertil.

Vi mener, at det er meget nødvendigt og vigtigt, at der for den danske befolkning er et solidt udbud af såvel nyere som ældre litteratur. Jeg er absolut ikke enig med hr. Poulsgaard i, at det er de velhavende, der har fordel af biblioteker. Gennem bibliotekerne når litteraturen ud til en masse mennesker, som ellers ikke ville have haft mulighed for at nå den.

Glistrup (FP):

Jeg vil gerne takke hr. Poulsgaard for hans velvillige modtagelse af forslaget. Hvad samtlig andre talere angår, generaliserer jeg ikke