

[Povl Brøndsted]

frem sætter? Hvis ikke det er tilfældet, at forfatteren til artiklen har givet tilladelse til det, er det så ikke lidt af en tilsnigelse at bruge Peder Olesen Larsens gode kronik som baggrund for dette forslag?

#### Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg synes ikke, der er megen grund til at bruge mange ord på dette forslag, som jo er et forslag om ødelæggelse og nedbrydning af danske folkebiblioteker, men jeg vil da gerne sige, at det er et beundringsværdigt klart forslag. Det, man vil, er først og fremmest lynhurtigt at ødelægge folkebibliotekerne og derudover at føre den sædvanlige fremskridtshetz imod de mennesker, der er ansat på bibliotekerne, og som tager deres job alvorligt, og imod de politikere, som i forståelse for folkebibliotekernes store folkeoplysende betydning har været indstillet på at støtte biblioteksvæsenet og følge bibliotekslovens ord og hensigter dér, hvor de bor.

Der er dog én ting i forslaget, som er værd at hæfte sig ved, og det er begejstringen for forskningsbibliotekerne. De skal udvikles, forstår jeg, naturligvis især på de tekniske, de naturvidenskabelige og de medicinske områder, for de humanistiske områder og deres betydning for udvikling af demokrati og frisind har fremskridtspartiet jo aldrig fattet ét ord af.

Men jeg vil gerne spørge hr. Poulsgaard: er det, der står her om forskningsbibliotekerne og deres betydning, som alt det andet, der står i bemærkningerne til dette lovforslag, spor andet end øregas? Skal man tage det alvorligt?

Hvis man skal det, må fremskridtspartiet også være opmærksom på, at vi i finansudvalget lige har fået at vide, at forskningsbibliotekernes materialekonti i løbet af de senere år er faldet med 50–60 pct., og at de slet ikke, hverken med bøger, med tidsskrifter eller med andet materiale, er i stand til at være det, som fremskridtspartiet så smukt kalder »spydspidsen i dansk erhvervsudvikling«, hvis de ikke får rettet op på deres budgetter.

Derfor spørger jeg: vil fremskridtspartiet under de kommende finanslovforhandlinger være med til en forøgelse af bevillingerne til forskningsbibliotekerne, så de virkelig bliver i stand til at støtte erhvervslivet, så de virke-

lig bliver i stand til at støtte forskning og uddannelse her i landet?

Det vil i øvrigt nok være fremgået af, hvad jeg har sagt, at vi ikke kan medvirke til en positiv udvalgsbehandling af dette ordrige, overflødige og i bund og grund antidemokratiske forslag.

#### Poulsgaard (FP):

Jeg tror, man skal være lidt forsigtig med at bruge udtryk som »antidemokratiske forslag«. Nu ved jeg ikke, hvor meget SF lægger i begrebet demokrati, for vi har jo set, hvordan man i visse lande sætter bulldozere ind, men all right, det skal jeg ikke beskyldes SF for. SF vil i hvert fald gerne være et socialt ansvarligt parti, men det, SF er i gang med, er jo simpelt hen at ødelægge livet for danske i de næste 2–3 generationer: Fru Ingerlise Koefoed kan ryste på hovedet, lige så mange gange hun vil, og lige så tit hun vil, det bliver det ikke mere rigtigt af. Sagen er, at det er de bedrestillede, der bruger bibliotekerne. Det er altså socialhjælp til de bedrestillede. Det er lige så rigtigt, at en dansk gennemsnitsfamilie via skattebilletten bruger 600 kr. om året bare på biblioteksområdet, og så kan fru Ingerlise Koefoed jo fundere lidt over det sociale i det.

Til ministeren vil jeg da gerne sige tak for den venlige måde, hun afviste forslaget på. Jeg havde heller ikke regnet med, at ministeren havde stået og jublet over det her forslag. Ja, det mener jeg selvfølgelig at ministeren skulle have gjort, men jeg havde ikke ventet det, for ministeren har jo også nogle venstre-mænd, der render rundt og tror, at de har frisind, og hvad venstre i det hele taget siger.

Jeg ved, at ministeren er medlem af en regering, der har nogle forfærdelige problemer i øjeblikket med at finde 3 mia kr.s besparelse. Jeg ved, at man sidder oppe i finansudvalget og drøfter disse besparelser. Her er der en håndsrekning til ministeren, her er der virkelig noget at tage fat på, uden at det får social slagside.

For prøv lige at læse det her forslag rigtigt! Man friholder de ældre, og man friholder børnene, men man friholder ikke folketingsmanden og hans søn.

Fru Mette Groes skulle vide, hvad min søn på 8 år kan slæbe hjem fra de forbistrede bogbusser, der ødelægger vore veje og holder på ethvert gadehjørne og vælter bøger