

[Wilhjelm]

pct., og at de alligevel bliver nødt til at nedskære udbetalinger, lukke skoler, ungdomsklubber, daginstitutioner, plejehjem og idrætsanlæg, standse den sidste rest af byggeri, og hvor de ellers i desperation kan finde på at spare yderligere.

Det sørgelige er jo, at denne politik i virkeligheden er en slags, blot lidt eskaleret, forlængelse af det, den socialdemokratiske regering stod for, ligesom aktstykket jo i virkeligheden også i grove træk var forberedt under den socialdemokratiske regering; dette med besparelserne over en kam på kommunerne indgik jo i den socialdemokratiske regerings udspil, lige før den gik af. Man tog ikke denne fordelingsnøgle, det er rigtigt, men det er vel egentlig også den eneste større forskel.

Om fordelingsnøglen vil jeg sige, at det ser ud, som om ministeren har set sig for og så spurgt sine embedsmænd: hvordan kan vi lave en ny nøgle, der favoriserer venstrekommunerne? For det er i hvert fald resultatet. Dette er meget, meget selektivt, og det er meget, meget partiorienteret. Men hvis vi ser bort fra, hvordan kommunerne partipolitisk er styret, er det fuldstændig klart, at den fordelingsnøgle, men nu har valgt, er en straf på kommuner, der har ydet noget, der har ydet noget for kulturen, der har ydet noget for biblioteksvæsenet, der ikke har været alt for børnefjendske, der ikke har været fjendske over for lavindkomstfamilier, men har tilladt almenyttigt byggeri. Samtidig er det en favorisering af de kommuner, der har optrådt groft usolidarisk, som har købt deres sociale problemer ud over kommunegrænsen, som har købt folk til at flytte, og som i velhaverens interesse har sparet på institutioner, sparet på biblioteksvæsen og sørget for, at der ikke optrådte lavindkomstfamilier med børn i deres kommuner. De bliver favoriseret ved denne fordelingsnøgle.

Jeg vil godt sige, at vi vil være imod denne generelle påtvungne besparelse på det kommunale og amtskommunale plan, også med en anden fordelingsnøgle, men denne fordelingsnøgle er dog usædvanlig grov.

#### **Steffensen (KrF):**

Efter kristeligt folkepartis opfattelse er dette forslag, beslutningsforslag nr. B 7, ikke en stillingtagen til drøftelse af byrdefordelin-

gen, og det mener vi heller ikke der er behov for i denne sammenhæng. Det er et beslutningsforslag, der, som adskillige ordførere har påpeget, er et forslag, der skal afgøre, om aktstykket skal forblive i finansudvalget eller ej. Jeg kan sige, at kristeligt folkeparti kan tilslutte sig, at vi lader aktstykket forblive i finansudvalget.

Så er der jo et problem omkring dette med nedskæringerne, og det er klart, at man kan se forskelligt på, hvordan man vil tackle det, men givet er det, at det er helt nødvendigt, at man får taget fat på problematikken med at beskære bloktilskuddene for kommunerne.

Vi synes, det er en rigtig måde, ministeren her har lagt frem: at fordelingsnøglen skal være beskatningsgrundlaget og ikke udgiftsniveauet, og derfor synes vi, det er en god og rigtig måde at tage fat på problemet på. Jeg mener også, det fremgår af den tabel, der er med i beslutningsforslaget, at den rigtigste og mest retfærdige måde at tage fat på problemet på er ved at lade beskatningsgrundlaget være det afgørende.

Vi lægger vægt på, at man opnår det, som gang på gang bliver kaldt krone-til-krone-princippet, og også dette, at aktstykket kun omfatter et år. Vi kan således støtte ministerens forslag.

Vi vil også spørge: vil ministeren så bestemme, hvilke besparelser kommunen skal foretage? Her tænker jeg på, om ministeren har tænkt sig at give kommunerne direktiv om, hvad det er for områder, der skal spares på, eller om ministeren vil give kommunerne lejlighed til selv at bestemme, hvilke områder de vil finde det rimeligst at skære ned på, når de skal spare de beløb, som ministeren her lægger op til.

#### **Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Jeg vil gerne komme med nogle sammenfattende bemærkninger om de synspunkter, der er kommet frem i den debat, der har været.

Det har været meget vigtigt for regeringen at efterkomme det kommunale ønske om, at hvis der skulle skæres i bloktilskuddene, skete det efter krone-til-krone-princippet. Vi lægger overordentlig megen vægt på samarbejdet med de kommunale organisationer, så dette synspunkt har vi altså lagt til grund, og derfor har vi opstillet en kommunal spare-