

[Askjær Jørgensen]

Med hensyn til, hvordan det kan udvalgsbehandles, er det vor opfattelse, at det udmærket kan foregå i finansudvalget. Det er vores opfattelse, at finansudvalget har mulighed for at trække på alle ministerierne sideløbende i forbindelse med et hvilket som helst aktstykke. Sådan har jeg i hvert fald oplevet arbejdet i finansudvalget. Derfor kan vi ikke se, der er nogen grund til en hel masse trænerende ting som at kræve specielt lovforslag om det. Det må kunne klares gennem et supplement til aktstykket, altså simpelt hen en fortegnelse over, hvordan det skal foregå, og når vi er enige med regeringen og med ministeren om denne fortegnelse, er vi parate til at stemme for tingene.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Beslutningsforslaget er jo alene en opfordring om at opretholde aktstykke nr. 9 til finansudvalget. Det er altså et rent teknisk forslag, der er fremsat af indenrigsministeren for at give folkettingen mulighed for at drøfte substansen i bloktilskudsordningerne.

I al almindelighed bliver bloktilskud til amter og kommuner fastsat ved vedtagelse af finansloven, men i den nuværende situation mener jeg at der kan være behov for at drage folkettingen ind i debatten, bl.a. med hensyn til det ændrede beregningsgrundlag.

Regeringen ønsker som led i sin spareplan at nedsætte de kommunale og amtskommunale udgifter med henholdsvis 2 mia kr. og 1 mia kr., og som det fremgår af teksten, skal det ske over bloktilskuddene.

CD har, allerede inden regeringen blev en realitet, gjort sig til talsmand for, at når der skulle spares – og det skal der jo – måtte amter og kommuner med ind i det samlede provenu med en ikke uvæsentlig del. Det sker ved at lempe på de opgaver, der i kraft af love og cirkulærer påhviler kommunerne i dag, dvs. krone-til-krone-metoden. Bloktilskuddene fastsættes imidlertid kun for 1983, da der har vist sig nogle problemer med hensyn til udligningen, og det er således tanken at fremsætte lovforslag, der løser dette problem, allerede i 1984.

CD kan tilsige en hurtig og velvillig behandling af beslutningsforslaget.

Dræbye (RV):

Hr. Fogh Rasmussen gjorde opmærksom på, at det, der egentlig er til behandling, er et beslutningsforslag om, at regeringen skal opretholde et aktstykke, og vedrørende det synes jeg, at der er grund til at slå fast, at det ikke skal være det aktstykke, regeringen skal opretholde, som beslutningsforslaget går ud på, men samtidig vil jeg indledningsvis slå fast, at vi gerne deltager i en seriøs behandling af mulighederne for at gennemføre kommunale besparelser i 1983 og i de efterfølgende år og i et arbejde for, at der i takt hermed sker en reduktion af de kommunale bloktilskud, men vi vil samtidig understrege, at vi tager ordene om krone-til-krone-besparelser helt bogstaveligt. Der skal anvises besparelser, som vi kan støtte, hvis vi skal acceptere en reduktion af bloktilskuddene. Det var principperne.

Så lidt mere om selve aktstykket. Det indeholder en række problemer, som jeg synes der er grund til at få nærmere belyst under den videre behandling i folkettingen.

For det første problemet: er der overhovedet dækning for en reduktion af de kommunale udgifter svarende til en bloktilskudsreduktion på 3 mia kr. i 1983? Ja, spareplanen går jo i realiteten kun ud på, at man skal reducere de kommunale udgifter med 2½ mia kr., så allerede her er der en manko på ½ mia kr. Dernæst er der en række lovbetingsede besparelser, som der ikke var flertal for, da folkettingen stemte om dem, eller ved førstebehandlingen. Det gælder f.eks. forbuddet mod, at kommunerne kan nedbringe taksterne i daginstitutioner; det var der ikke flertal for ved første behandling her i folkettingen.

Dernæst ligger det sådan, at en række af de besparelser, regeringen forestiller sig at gennemføre administrativt, må betragtes som tvivlsomme eller i hvert fald så dårligt belyst, at vi ikke på det nuværende grundlag kan sige, at de kan gennemføres i praksis.

Endelig kunne man også spørge sig selv, om besparelser på de kommunale budgetter overhovedet skal gennemføres ved helt selektive statslige påbud i stedet for ved en fortsættelse af den hidtidige styringspraksis med rammekrav og med opblødning af normer og standarder. Opretholder vi overhovedet det kommunale selvstyre, hvis ikke det er sådan, at når kommunerne sparer, har de også en vis chance for at lade denne besparelse kom-