

[Fogh Rasmussen]

ligger her, må det nok siges at være nogle skuffende udsagn fra socialdemokratiets side.

#### **Ingerlise Koefoed (SF):**

Det var SFs medlemmer af finansudvalget, som ønskede dette aktstykke ned i folketings-salen, og jeg vil gerne begrunde, hvorfor vi ønskede det.

Vi gjorde det, fordi vi føler, at det er fuldstændig urimeligt, at et sådant forslag skal kunne afgøres bag lukkede døre i finansudvalget, der jo ikke engang kan modtage deputationer fra de mennesker og organisationer, som bliver berørt af et sådant forslag.

Desuden finder vi, at forslaget er meget, meget dårligt belyst. Vi føler, at det griber meget afgørende ind i kommunernes selvbestemmelsesret, i de budgetter, de allerede har lagt, i borgernes muligheder for at overse, hvad for en økonomi de egentlig har, hvad for en skattebetaling de egentlig siden hen skal udsættes for. Det hviler på nogle forventninger om nogle kommunale besparelser, hvor der om nogle af dem er lovgivning undervejs, men ingen ved, om den lovgivning vil blive vedtaget, hvad jeg personlig meget håber at den ikke bliver. Det hviler f.eks. på, at man skal lave et anlægsstop på daginstitutionsområdet og på sygehusområdet. Der står ikke noget om, hvor meget der overhovedet kan spares på det. Hvor mange kommuner har overhovedet mere afsat penge til anlæg på daginstitutionsområdet, hvor mange amtskommuner har tænkt sig at udbygge deres sygehuse? Hvis der skulle være nogle af dem, der ikke kan komme til at gøre det, hvordan vil det så påvirke kommunernes anlægsudgifter med hensyn til at måtte bygge plejehjem til de mennesker, der ellers – desværre, men alligevel – ligger på venteafdelingerne på sygehuse?

Der er mange flere ting, jeg kunne spørge om. Der er mange flere ting, vi vil spørge om, når dette forslag engang kommer til en reel behandling, og det mener vi altså ikke det kan komme i finansudvalget.

Vi havde egentlig ønsket, at forslaget skulle henvises til kommunaludvalget, men vi finder faktisk, at det forslag, der er kommet nu fra socialdemokratiet om, at man tager det tilbage til finansudvalget, at man afviser det dér, og at man forlanger det udformet som lovforslag, er rigtigt. Det vil vi støtte.

Jeg vil dog samtidig sige, at vi selvfølgelig i sidste ende vil afvise hele forslaget, men vi vil ikke sige, at de mennesker, der måtte være interesserede i det, ikke skal have mulighed for at få det ordentligt belyst, og at der ikke skal være mulighed for, at de folk, der gerne vil sige noget om det til det udvalg, der kommer til at arbejde med det, kommer i deputationer og siger, hvad de egentlig mener.

Jeg blev lidt forbavset over at høre hr. Fogh Rasmussen tale om, at nu måtte man se at få et socialt retfærdigt bloktilskudssystem. Jeg ved godt, at det bloktilskudssystem, vi har, ikke er godt nok, og jeg ved også, det er under revision, men jeg har dog haft på fornemmelsen, at det er blevet lavet ud fra nogle ideer om, at man skulle lave det så socialt retfærdigt som overhovedet muligt. Jeg mener, der er så mange tvivlsomme ting i lige pludselig at gå hen og lave om på nogle kriterier, selv om det kun er for et år. Det er umuligt for os at overse, hvordan det rammer socialt. Hvilken forbindelse er der f.eks. mellem de udligningsordninger, man har, og de ekstra penge, som folk i de store kommuner nu skal spare? Der er masser af ting, som vi ikke ved noget om, og der er masser af ting, hvor jeg ikke her kan vurdere, hvor socialt retfærdigt eller uretfærdigt det er. Derfor ønsker jeg et lovforslag om dette.

#### **Askjær Jørgensen (FP):**

Da vores ordfører på området ikke kunne være til stede, skal jeg meddele fremskridtspartiets stilling til det foreliggende beslutningsforslag.

Efter fremskridtspartiets opfattelse kunne der sagtens spares tre gange tre milliarder kroner i bloktilskuddene. Men hvis vi skal støtte dette forslag – og det kan vi på visse betingelser, følgende af, at vi siger, der sagtens kunne spares 3 gange 3 mia. kr. – er vore betingelser, at vi er med til at bestemme, hvordan besparelserne gennemføres. Vi vil altså bede om, at vi får en nøje fortegnelse over og redegørelse for, hvor det er, der skal ændres på cirkulærerne, og hvordan besparelserne skal gennemføres. Vi er parate til at tage medansvar, når vi er enige om specifikationen af, hvordan besparelserne skal gennemføres.