

[Birthe Hansen]

Jeg finder, at det netop nu gælder om at støtte den bevidsthed, som er under udvikling i befolkningen, om vigtigheden af at indtage en sund og nærende kost, så overvægt og fedme undgås med de store gener, det har til følge både for den enkelte og samfundet. Det omtalte materiale går i stik modsat retning.

Mange skolebørn er i dag overvægtige, og for nylig spurgte man en skoleklasse om, hvad der var det værste, at have et handicap eller være fed. De fleste svarede, at det at være fed var det værste. Derfor må dette kostforslag tilbagekaldes.

Besvarelse (16/9 83):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan i anledning af spørgsmålet oplyse, at det i mange år har været praksis i undervisningsministeriet – en praksis, som jeg er helt enig i – at ministeriet som altovervejende hovedregel afholder sig fra at medvirke ved de henvendelser, som skolerne får fra forskellige sider.

Det vil altså sige, at ministeriet hverken anbefaler eller fraråder sådanne henvendelser til skolerne, men helt overlader det til de lokale skolemyndigheder at bestemme, hvordan de vil tage imod henvendelserne, hvilket også stemmer med den decentralisering og kompetencefordeling, der er gennemført inden for folkeskolen. Dette gælder også i det foreliggende tilfælde, og jeg vil derfor ikke tage initiativ til at tilbagekalde det nævnte materiale.

Spm. nr. S 1647

Til *boligministeren (9/9 83)* af:

Svend Andersen (S):

»Efter hvilke retningslinjer administreres bestemmelsen om underhåndsbud i byggestyrelsens cirkulære om udbud af bygge- og anlægsarbejder?«

Begrundelse

Da regeringen trådte til, meddelte den, at konkurrencen i byggesektoren skulle fremmes gennem en øget anvendelse af licitation.

Regeringen havde betydelige vanskeligheder med at omsætte dette princip til praksis. Først den 6. januar i år udsendte byggestyrel-

sen cirkulære om udbud af bygge- og anlægsarbejder. Cirkulæret indeholder endda undtagelsesbestemmelser, der muliggør underhåndsbud (§ 4, stk. a-d).

Hovedtrækkene i administrationen af denne paragraf ønskes oplyst. Det ønskes ikke mindst belyst, hvordan § 4 d administreres, idet paragraffen er meget åben: »Underhåndsbud kan indhentes . . . når andre særlige grunde taler for at vælge en bestemt virksomhed«.

Dette spørgsmål ønskes særligt belyst, fordi det af dagspressen (Politiken den 25. august) fremgår, at entreprenør Aksel Juhl-Jørgensen mener at kunne købe en byggeret af entreprenør Bøje Nielsens bo og dermed mener at have sikret sig en ret i henhold til § 4, stk. d.

Besvarelse (13/9 83):

Boligministeren (Bollmann):

I begrundelsen for spørgsmålet nævnes, at regeringen havde betydelige vanskeligheder med at omsætte sit princip om øget licitation til praksis, og som et tegn herpå anføres det, at byggestyrelsen »først den 6. januar i år udsendte« udbudscirkulæret.

Hertil skal bemærkes, at de små 4 måneder, som medgik til at udforme og udsende udbudscirkulæret, ingenlunde er udtryk for noget langt og dermed vanskelig arbejdsforløb. Byggestyrelsen har med byggende styrelser og med byggeriets organisationer gennemført en høringsrunde og en række forhandlinger, som naturligt nok tager en vis tid, ikke mindst da udbudsforhold teknisk set ofte er af kompliceret art.

Baggrunden for undtagelsesbestemmelsen i udbudscirkulærets § 4 om adgang til underhåndsbud er det generelt anerkendte forhold, at licitation ikke i alle tilfælde er velegnet. Specielt § 4 d om »særlige grunde« har sin baggrund i, at det ikke på forhånd er muligt at overskue alle de kommende udbudssituationer. Der må derfor være en ventil for særlige tilfælde, således som det er tilfældet i mangfoldige love og andre forskrifter.

Udbudscirkulæret gælder for statslige og statsstøttede bygge- og anlægsarbejder, og det er den enkelte byggende eller støtteyndende statsstyrelse, der selv forvalter cirkulæret, herunder brugen af underhåndsbudreglen i § 4. Byggestyrelsen agter at følge brugen af § 4,