

[Justitsministeren]

Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet har over for justitsministeriet oplyst, at statsadvokaten efter beslaglæggelsesbestemmelsen den 17. januar 1983 fra Københavns byret på forskellig måde har forsøgt at spærre kontiene i Spanien.

Dels er en fuldmagt, som sigtede Anders Jensen udstedte til sin dengang beskikkede forsvarer, forevist i den spanske bank, men dette har ikke ført til noget resultat.

Dels er der gennem Interpol flere gange rettet henvendelser til de spanske myndigheder om beslaglæggelsen.

Endelig er der gennem justitsministeriet og udenrigsministeriet fremsat egentlig retshjælpsanmodning over for de spanske myndigheder.

Der er ikke fra de spanske myndigheder modtaget officiel bekræftelse på, at beløbet er hævet. Statsadvokaten har senest den 2. september 1983 rykket for svar i sagen.

Det er ikke på det foreliggende grundlag muligt at besvare det stillede spørgsmål, men der har ikke fra danske myndigheders side kunnet foretages yderligere.

#### Spm. nr. S 1635

Til *justitsministeren* (5/9 83) af:

**Wilhelm (VS):**

»Kan ministeren redegøre for, i hvilket omfang Trigonrederiets anpartshavere efter rederens flugt kan holdes økonomisk eller strafferetligt ansvarlige for de lovovertrædelser, rederiet har begået?«

#### Begrundelse

Ifølge TV-udsendelsen om Trigonsagen løber de ulovlige indtægter op i ca. 15 mill. kr. Dertil kommer formentlig bøder.

Advokat Finn Thomsen sagde i udsendelsen, at anpartshaverne kan gøres ansvarlige, uanset om de har haft kendskab til fragternes ulovlighed. Det gælder formentlig kun det økonomiske, ikke det strafferetlige ansvar.

En afklaring af disse spørgsmål må anses for påkrævet i betragtning af den udbredelse, anpartshaverne har fået, bl.a. fordi anpartshaverne alene har betragtet arrangementerne som skattetænkning.

*Besvarelse* (15/9 83):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Spørgsmålet om anpartshavernes strafferetlige ansvar afgøres efter de gældende regler herom, herunder straffelovens § 23 om medvirken. Konfiskation af f.eks. udbytte af en strafbar handling finder sted i overensstemmelse med reglerne i straffelovens kapitel 9. Krav om konfiskation forudsætter ifølge disse regler ikke, at betingelserne for at ifalde straf tillige er opfyldt.

Overvejelserne omkring tiltalespørgsmålet i den konkrete sag er ikke afsluttet. Det bliver i givet fald domstolene, som må tage stilling til, i hvilket omfang konfiskationskrav kan gennemføres i den konkrete sag.

#### Spm. nr. S 1636

Til *justitsministeren* (5/9 83) af:

**Wilhelm (VS):**

»Kan ministeren bekræfte, at Trigonrederen havde indskudt et selskab mellem kunderne og anpartshaverne, således at overbetalingen for de ulovlige fragter blev opsuget i dette selskab?«

#### Begrundelse

I redegørelsen for politiets behandling af Trigonsagen frem til genoptagelsen sidste vinter har justitsministeren bl.a. anført, at der ikke var noget usædvanligt ved de fragtrater eller -vilkår, som knyttede sig til de ulovlige våbentransporter.

Dette er i redegørelsen til folketingets retsudvalg benyttet som en del af forklaringen på, at Lyngby politi og anklagemyndigheden under behandlingen af sagen i 1980-81 ikke fandt grundlag for sigtelse.

Som VS tidligere har påpeget, er dette ikke rigtigt. Der findes i hvert fald enkelte tilfælde med højst usædvanlige fragtrater og -vilkår.

Vore fortsatte undersøgelser viser, at de mistænkeligt høje fragtrater er langt mere almindelige end hidtil kendt. Det ser ud, som Trigonrederen har indskudt et selskab mellem kunderne og selve rederiet for at skjule overbetalingen for bl.a. våbentransporterne, en fremgangsmåde, der i branchen kaldes at »slanke« fragterne eller fragtraterne.

Jeg går ud fra, at ministeren ikke havde kendskab til det indskudte selskab, da han